



**У Х В А Л А**

**ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Тарановського Павла Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення частини двадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“**

м. К и ї в  
11 жовтня 2018 року  
№ 329-1(II)/2018

Справа № 3-353/2018(4892/18)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Шаптали Наталі Костянтинівни – головуючої,  
Запорожця Михайла Петровича – доповідача,  
Мойсика Володимира Романовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Тарановського Павла Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення частини двадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII (Відомості Верховної Ради України, 2015 р., № 2–3, ст. 12) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Тарановський Павло Васильович звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати таким, що не відповідає положенням частини першої статті 8, частини другої статті 19, статті 21, частин другої, третьої статті 22, частин першої, другої статті 24, частин першої, третьої статті 46, частини першої статті 58, частин першої, другої статті 64, пунктів 1, 6 частини першої статті 92, пунктів 1, 2, 3 статті 116 Конституції України (є неконституційним), положення частини двадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII зі змінами (далі – Закон), згідно з яким умови та порядок перерахунку призначених пенсій працівникам прокуратури визначаються Кабінетом Міністрів України.

Як вбачається зі змісту конституційної скарги та доданих до неї матеріалів, у квітні 2016 року Тарановський П.В. звернувся до Київського районного суду міста Одеси з позовом, у якому просив визнати відмову управління Пенсійного фонду України в Київському районі міста Одеси в перерахунку пенсії протиправною та зобов'язати „здійснити перерахунок і виплату пенсії відповідно до статті 50<sup>1</sup> Закону України „Про прокуратуру“ в редакції від 17 січня 2002 року в розмірі 90 % від середнього заробітку на підставі довідки, виданої прокуратурою Одеської області від 29 лютого 2016 року“. Київський районний суд міста Одеси постановою від 4 травня 2016 року задовольнив адміністративний позов.

Одеський апеляційний адміністративний суд постановою від 12 червня 2018 року апеляційну скаргу управління Пенсійного фонду України в Київському районі міста Одеси задовольнив, постанову Київського районного суду міста Одеси від 4 травня 2016 року скасував та прийняв нове рішення, яким у задоволенні адміністративного позову Тарановського П.В. відмовив.

Постанова від 12 червня 2018 року була оскаржена до касаційної інстанції, однак Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду ухвалою від 13 липня 2018 року відмовив у відкритті касаційного провадження.

Автор клопотання вважає, що положення частини двадцятої статті 86 Закону скасовує право на перерахунок призначеної йому пенсії та звужує зміст та обсяг існуючих прав і свобод.

Крім того, суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що оспорюване положення Закону суперечить пунктам 1, 6 частини першої статті 92, пунктам 1, 2, 3 статті 116 Конституції України, оскільки встановлює, що „умови та порядок перерахунку призначених пенсій працівникам прокуратури визначаються Кабінетом Міністрів України, а не виключно Конституцією і законами України, виконання яких Кабінет Міністрів України повинен забезпечувати, в тому числі в сфері соціального захисту“.

На підтвердження своєї позиції Тарановський П.В. наводить положення Конституції України, Закону, Закону України „Про прокуратуру“ від 5 листопада 1991 року № 1789–ХІІ, Постанови Кабінету Міністрів України „Про упорядкування структури заробітної плати, особливості проведення індексації та внесення змін до деяких нормативно-правових актів“ від 9 грудня 2015 року № 1013, а також рішення судів у своїй справі.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі зазначаються обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок

застосування закону; конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (пункт 6 частини другої статті 55, абзац перший частини першої статті 77).

Аналіз змісту конституційної скарги дає підстави для висновку, що автор клопотання не навів правового обґрунтування тверджень щодо неконституційності положення частини двадцятої статті 86 Закону, а лише обмежився цитуванням окремих положень законів і Конституції України.

Тарановський П.В. стверджує, що застосування положення частини двадцятої статті 86 Закону звужує та обмежує його право на пенсійне забезпечення шляхом скасування перерахунку пенсії у зв'язку з підвищенням заробітної плати відповідним працівникам прокуратури.

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України вважає, що оспорюваним положенням Закону не скасовано гарантоване статтею 46 Конституції України право відповідних прокурорсько-слідчих працівників на соціальний захист, у ній передбачено лише законодавчий порядок його реалізації, за яким умови та порядок перерахунку призначених пенсій працівникам прокуратури визначаються Кабінетом Міністрів України. Запровадження нового правового регулювання є результатом реалізації законодавцем права, закріпленого пунктом 6 частини першої статті 92 Конституції України.

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України зазначає, що зміна порядку пенсійного забезпечення не означає його звуження чи обмеження, оскільки перерахунок пенсії лише на підставі зміни розміру заробітної плати працівника на посаді, яку в минулому обіймав пенсіонер, не є частиною права на соціальний захист, передбаченого статтею 46 Конституції України.

Таким чином, конституційна скарга є непринятною, оскільки її зміст та вимоги є очевидно необґрунтованими, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62

Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Тарановського Павла Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення частини двадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**