



**УХВАЛА
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Чауса Миколи Олексійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 337, частини четвертої статті 404 Кримінального процесуального кодексу України

Київ
11 лютого 2026 року
№ 31-3(II)/2026

Справа № 3-12/2026(23/26)

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у такому складі:

Городовенко Віктор Валентинович – головуючий,
Первомайський Олег Олексійович – доповідач,
Різник Сергій Васильович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Чауса Миколи Олексійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 337, частини четвертої статті 404 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Первомайського О.О. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Чаус М.О. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині другій статті 3, частині другій статті 6,

частинам першій, другій статті 8, частині першій статті 24, частині першій статті 29, частині першій статті 55 Конституції України (конституційність) частину першу статті 337 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс), згідно з якою „судовий розгляд проводиться лише стосовно особи, якій висунуте обвинувачення, і лише в межах висунутого обвинувачення відповідно до обвинувального акта, крім випадків, передбачених цією статтею“; та частину четверту статті 404 Кодексу, відповідно до якої: „суд апеляційної інстанції не має права розглядати обвинувачення, що не було висунуте в суді першої інстанції“.

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

2.1. Вищий антикорупційний суд (далі – ВАКС) вироком від 14 червня 2023 року визнав Чауса М.О. винуватим у вчиненні кримінального правопорушення, визначеного частиною четвертою статті 368 Кримінального кодексу України (далі – КК України), призначив йому покарання – десять років позбавлення волі з позбавленням права обіймати певні посади строком на три роки, з конфіскацією майна.

Не погодившись з вироком ВАКС від 14 червня 2023 року, прокурор, засуджений Чаус М.О. та його захисники подали апеляційні скарги.

Апеляційна палата ВАКС, розглянувши апеляційні скарги, скасувала вирок ВАКС від 14 червня 2023 року та ухвалила новий вирок від 3 квітня 2025 року, яким визнала Чауса М.О. винуватим у вчиненні кримінального правопорушення, визначеного частиною четвертою статті 368 КК України, призначила йому покарання – позбавлення волі на строк вісім років шість місяців із позбавленням права обіймати певні посади строком на три роки, з конфіскацією майна.

Автор клопотання твердить про порушення його права на свободу та особисту недоторканність (стаття 29 Основного Закону України), права на судовий захист (стаття 55 Конституції України).

Обґрунтовуючи неконституційність частини першої статті 337, частини четвертої статті 404 Кодексу, Чаус М.О. посилається на окремі приписи Конституції України, Кодекс, судові рішення у своїй справі та документи, пов'язані з судовим провадженням.

3. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

3.1. Відповідно до статті 151¹ Конституції України Конституційний Суд України розв'язує питання про відповідність Конституції України (конституційність) закону України за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України; конституційна скарга може бути подана в разі, якщо всі інші національні засоби юридичного захисту вичерпано.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга є прийнятною, зокрема, якщо вичерпано всі національні засоби юридичного захисту (за наявності ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, а в разі встановленої законом можливості касаційного оскарження – судового рішення, винесеного в порядку касаційного перегляду) (пункт 1 частини першої статті 77).

3.2. За частиною першою статті 424 Кодексу у касаційному порядку можуть бути оскаржені, зокрема, вирoki суду першої інстанції після їх перегляду в

апеляційному порядку, а також судові рішення суду апеляційної інстанції, постановлені щодо зазначених судових рішень суду першої інстанції.

Апеляційна палата ВАКС у вироку від 3 квітня 2025 року вказала, що це судові рішення набирає законної сили з моменту проголошення та може бути оскаржене до Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду.

У матеріалах конституційної скарги та Єдиному державному реєстрі судових рішень немає інформації про ухвалення Верховним Судом у порядку касаційного перегляду остаточного судового рішення у справі Чауса М.О., що дає підстави для висновку, що суб'єкт права на конституційну скаргу не вичерпав усіх національних засобів юридичного захисту.

Отже, конституційна скарга Чауса М.О. не відповідає вимогам пункту 1 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

п о с т а н о в и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Чауса Миколи Олексійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 337, частини четвертої статті 404 Кримінального процесуального кодексу України на

підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**