



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „Логіст-Хім“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 45, пункту 5 частини третьої статті 162, пункту 1 частини першої статті 164 Господарського процесуального кодексу України

м. К и ї в
28 листопада 2019 року
№ 305-2(II)/2019

Справа № 3-286/2019(6827/19)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Сліденка Ігоря Дмитровича – головуючого, доповідача,
Головатого Сергія Петровича,
Лемака Василя Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „Логіст-Хім“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 45, пункту 5 частини третьої статті 162, пункту 1 частини першої статті 164 Господарського процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Сліденка І.Д. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Товариство з обмеженою відповідальністю „Логіст-Хім“ (далі – Товариство) звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) положення статті 45, пункту 5 частини третьої статті 162, пункту 1 частини першої статті 164 Господарського процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Відповідно до статті 45 Кодексу сторонами в судовому процесі – позивачами і відповідачами – можуть бути особи, зазначені у статті 4 Кодексу; позивачами є особи, які подали позов або в інтересах яких подано позов про захист порушеного, невизнаного чи оспорюваного права або охоронюваного законом інтересу; відповідачами є особи, яким пред'явлено позовну вимогу.

Згідно із пунктом 5 частини третьої статті 162 Кодексу позовна заява повинна містити виклад обставин, якими позивач обґрунтовує свої вимоги; зазначення доказів, що підтверджують вказані обставини; правові підстави позову.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 164 Кодексу до позовної заяви додаються документи, які підтверджують відправлення іншим учасникам справи копії позовної заяви і доданих до неї документів.

На думку автора клопотання, „господарські суди застосовують статтю 45 ГПК України таким чином, що нібито вона забороняє державі бути стороною у справі... господарські суди застосовують статтю 162 ГПК таким чином, що нібито вона забороняє вказувати статтю 56 Конституції України правовою підставою позову“. Крім того, суб'єкт права на конституційну скаргу зазначає, що „стаття 164 ГПК України унеможлиблює доступ до суду, оскільки умовою доступу вимагає докази відправки відповідачу копії позовної заяви. Це фізично неможливо зробити за відсутності у держави поштової адреси і місцезнаходження“.

Товариство стверджує, що оспорювані положення Кодексу суперечать статті 56 Конституції України, за якою кожен має право на відшкодування за рахунок держави чи органів місцевого самоврядування матеріальної та

моральної шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб при здійсненні ними своїх повноважень.

До матеріалів справи долучено ухвали господарського суду Запорізької області від 27 серпня 2019 року та від 30 серпня 2019 року.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); у конституційній скарзі зазначається, зокрема, короткий виклад остаточного судового рішення, в якому було застосовано відповідні положення закону України (пункт 3 частини другої статті 55); копія остаточного судового рішення у справі суб'єкта права на конституційну скаргу має бути засвідчена в установленому порядку судом, що його ухвалив (абзац десятий частини другої статті 55).

З аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що ухвала господарського суду Запорізької області від 27 серпня 2019 року, якою позовну заяву залишено без руху, не є остаточним судовим рішенням у справі, а отже, автор клопотання не дотримав вимог частини першої, пункту 3, абзацу десятого частини другої статті 55, абзацу першого частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Крім того, обґрунтування оспорюваних положень Кодексу полягає у висловленні Товариством незгоди із судовими рішеннями, ухваленими у його

справі. Проте незгода із судовими рішеннями не є обґрунтуванням неконституційності оспорюваних положень Кодексу у розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ (Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України від 3 квітня 2019 року № 21-у(II)/2019).

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „Логіст-Хім“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 45, пункту 5 частини третьої статті 162, пункту 1 частини першої статті 164 Господарського процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**