



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „Логіст-Хім“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 1166 Цивільного кодексу України

м. К и ї в
27 листопада 2019 року
№ 302-2(I)/2019

Справа № 3-285/2019(6826/19)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Мельника Миколи Івановича – головуючого,
Саса Сергія Володимировича – доповідача,
Тупицького Олександра Миколайовича,

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „Логіст-Хім“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 1166 Цивільного кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Саса С.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Товариство з обмеженою відповідальністю „Логіст-Хім“ (далі – Товариство) в особі директора Мосейко Я.Я. звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статті 56 Конституції України (конституційність) положення частини першої статті 1166 Цивільного кодексу України (далі – Кодекс), згідно з якими майнова шкода, завдана неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю особистим немайновим правам фізичної або юридичної особи, а також шкода, завдана майну фізичної або юридичної особи, відшкодовується в повному обсязі особою, яка її завдала.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що Товариство звернулося до Господарського суду Запорізької області з позовом до Головного управління Державної казначейської служби України у Запорізькій області про стягнення 11 617,39 гривень матеріальної шкоди та 116 173,90 гривень немайнової шкоди.

На думку автора клопотання, підставою позову є: протиправні дії та бездіяльність Запорізького окружного адміністративного суду (ігнорування верховенства права, що призвело до формального застосування закону та прийняття рішення, діаметрально протилежного висновкам Верховного Суду і Верховного Суду України); відсутність у національному законодавстві України чіткості і точності, що призводить до різного визначення дня подання позову до суду і, як наслідок, прийняття судами з одного й того ж питання діаметрально протилежних рішень.

Господарський суд Запорізької області рішенням від 13 лютого 2019 року, яке Центральний апеляційний господарський суд постановою від 16 серпня 2019 року залишив без змін, відмовив Товариству у задоволенні позову.

Товариство вважає, що положення частини першої статті 1166 Кодексу змінюють встановлений Конституцією України порядок відшкодування шкоди, звільняючи державу від обов'язку відшкодувати шкоду, завдану органами державної влади, їх посадовими і службовими особами.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу; у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (частина перша, пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності, зокрема, вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими (частина четверта статті 77).

Аналіз конституційної скарги та долучених до неї матеріалів дає підстави для висновку, що її зміст і вимоги є очевидно необґрунтованими, оскільки автор клопотання не довів, у чому саме полягає неконституційність положень частини першої статті 1166 Кодексу. Натомість Товариство висловлює власне бачення змісту оспорюваних положень Кодексу, вибірково наводить позиції судів та не зважає на те, що питання відшкодування шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб при здійсненні ними своїх повноважень, регулюються іншими положеннями Кодексу.

Отже, Товариство не дотримало вимог частини першої, пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі

згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „Логіст-Хім“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 1166 Цивільного кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**