



**УХВАЛА  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про закриття конституційного провадження у справі за конституційними скаргами Стефурака Ігоря Ярославовича, Палатова Сергія Олеговича, Чегеля Богдана Івановича, Бредуна Олександра Васильовича, Тиховської Оксани Андріївни, Корецького Олега Павловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) другого речення абзацу першого частини третьої статті 87 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII у редакції Закону України „Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законодавчих актів України у зв’язку з проведенням адміністративної реформи“ від 14 січня 2020 року № 440–IX**

Київ  
6 березня 2024 року  
№ 2-уп(І)/2024

Справа № 3-65/2022(165/22, 59/23, 41/23, 47/23,  
286/23, 273/23)

Перший сенат Конституційного Суду України у складі суддів:

Кривенка Віктора Васильовича – головуючого, доповідача,  
Гришук Оксани Вікторівни,  
Кичуна Віктора Івановича – доповідача,  
Колісника Віктора Павловича,  
Петришина Олександра Віталійовича,  
Совгирі Ольги Володимирівни,  
Філюка Петра Годосьовича – доповідача,

розглянув на пленарному засіданні справу за конституційними скаргами Стефурака Ігоря Ярославовича, Палатова Сергія Олеговича, Чегеля Богдана Івановича, Бредуна Олександра Васильовича, Тиховської Оксани Андріївни, Корецького Олега Павловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) другого речення абзацу першого частини третьої статті 87 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 4, ст. 43) у редакції Закону

України „Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законодавчих актів України у зв’язку з проведенням адміністративної реформи“ від 14 січня 2020 року № 440–ІХ (Відомості Верховної Ради України, 2020 р., № 28, ст. 188).

Заслухавши суддів-доповідачів Кичуна В.І., Кривенка В.В., Філюка П.Т. та дослідивши матеріали справи, Перший сенат Конституційного Суду України

### **у с т а н о в и в:**

1. Суб’єкти права на конституційну скаргу – Стефурак І.Я., Палатов С.О., Чегіль Б.І., Бредун О.В., Тиховська О.А., Корецький О.П. – звернулися до Конституційного Суду України з клопотаннями перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) друге речення абзацу першого частини третьої статті 87 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII (далі – Закон № 889) у редакції Закону України „Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законодавчих актів України у зв’язку з проведенням адміністративної реформи“ від 14 січня 2020 року № 440–ІХ (далі – Закон № 440), згідно з яким „суб’єкт призначення або керівник державної служби може пропонувати державному службовцю будь-яку вакантну посаду державної служби у тому самому державному органі (за наявності)“.

2. Велика палата Конституційного Суду України Ухвалою від 7 листопада 2023 року № 16-уп/2023 об’єднала конституційні провадження у справах за конституційними скаргами Стефурака І.Я., Палатова С.О., Чегеля Б.І., Бредуна О.В., Тиховської О.А. та Корецького О.П. в одне конституційне провадження.



3. Перший сенат Конституційного Суду України, повно та всебічно розглянувши матеріали справи, дійшов висновку про наявність підстав для закриття конституційного провадження у справі з огляду на таке.

Згідно з Законом України „Про Конституційний Суд України“ сенат Конституційного Суду України закриває конституційне провадження у справі, якщо під час пленарного засідання будуть виявлені підстави для відмови у відкритті конституційного провадження, передбачені статтею 62 цього закону (частина четверта статті 63); підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі є, зокрема, втрата чинності актом (його окремими положеннями), щодо якого порушено питання відповідності Конституції України (пункт 5 статті 62).

Підпунктом 6 пункту 1 розділу I Закону України „Про внесення змін до деяких законів України щодо відновлення проведення конкурсів на зайняття посад державної служби та інших питань державної служби“ від 23 лютого 2021 року № 1285–IX (далі – Закон № 1285) частину третю статті 87 Закону № 889 викладено в новій редакції, а саме:

„Суб’єкт призначення або керівник державної служби попереджає державного службовця про наступне звільнення на підставі пунктів 1 та 1<sup>1</sup> частини першої цієї статті у письмовій формі не пізніше ніж за 30 календарних днів.

Одночасно з попередженням про звільнення на підставі пункту 1 частини першої цієї статті суб’єкт призначення або керівник державної служби пропонує державному службовцю іншу рівнозначну посаду державної служби або, як виняток, нижчу посаду державної служби відповідно до професійної підготовки та професійних компетентностей. При цьому враховується переважне право на залишення на роботі, передбачене законодавством про працю.

Державний службовець звільняється на підставі пункту 1 частини першої цієї статті у разі, коли відсутня можливість запропонувати відповідні посади, а також у разі його відмови від переведення на запропоновану посаду“.

З аналізу змісту частини третьої статті 87 Закону № 889 у редакції Закону № 1285 убачається, що друге речення абзацу першого частини третьої статті 87 Закону № 889 у редакції Закону № 440 утратило чинність.

Отже, з огляду на зазначене конституційне провадження в цій справі підлягає закриттю згідно з пунктом 5 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 8, 32, 36, 55, 62, 63, 67, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 48, § 55 Регламенту Конституційного Суду України Перший сенат Конституційного Суду України

#### **у х в а л и в:**

1. Закрити конституційне провадження у справі за конституційними скаргами Стефурака Ігоря Ярославовича, Палатова Сергія Олеговича, Чегеля Богдана Івановича, Бредуна Олександра Васильовича, Тиховської Оксани Андріївни, Корецького Олега Павловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) другого речення абзацу першого частини третьої статті 87 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII у редакції Закону України „Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законодавчих актів України у зв’язку з проведенням адміністративної реформи“ від 14 січня 2020 року № 440–IX на підставі пункту 5 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ –

втрата чинності актом (його окремими положеннями), щодо якого порушено питання відповідності Конституції України.

2. Ухвала Першого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ПЕРШИЙ СЕНАТ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**