



**УХВАЛА  
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Рожена Олексія Леонідовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення абзацу першого пункту „б“ частини першої статті 12 Закону України „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб“**

Київ  
15 січня 2025 року  
№ 2-3(I)/2025

Справа № 3-216/2024(433/24)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Кривенка Віктора Васильовича – головуючого,  
Олійник Алли Сергіївни,  
Петришина Олександра Віталійовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Рожена Олексія Леонідовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення абзацу першого пункту „б“ частини першої статті 12 Закону України „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб“ від 9 квітня 1992 року № 2262–XII (Відомості Верховної Ради України, 1992 р., № 29, ст. 399) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Петришина О.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. До Конституційного Суду України звернувся Рожен О.Л. із клопотанням перевірити на відповідність частині другій статті 3, частинам другій, третій статті 8, статті 9, частинам першій, другій статті 24, частині першій статті 46, статті 64 Конституції України (конституційність) окреме положення абзацу першого пункту „б“ частини першої статті 12 Закону України „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб“ від 9 квітня 1992 року № 2262–XII зі змінами (далі – Закон).

Згідно з абзацом першим пункту „б“ частини першої статті 12 Закону однією з умов призначення пенсії за вислугу років є досягнення певного віку „на день звільнення зі служби“.

На переконання автора клопотання, визначена в абзаці першому пункту „б“ частини першої статті 12 Закону умова досягнення певного віку для призначення пенсії за вислугу років саме „на день звільнення зі служби“ є дискримінаційною та не забезпечує установлених Основним Законом України соціальних гарантій високого рівня.

На підтвердження своєї позиції Рожен О.Л. посилається на Конституцію України, Закон, Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, рішення Конституційного Суду України, практику Європейського суду з прав людини та на судові рішення у своїй справі.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в

остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним статтями 55, 56 цього закону, та якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (абзац перший, пункт 2 частини першої статті 77).

2.1. Згідно з частиною першою статті 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“ суб'єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України.

Рожен О.Л. зазначив у конституційній скарзі, що остаточним судовим рішенням у його справі є ухвала Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 30 вересня 2024 року.

Аналіз ухвали Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 30 вересня 2024 року дає підстави для висновку, що окреме положення абзацу першого пункту „б“ частини першої статті 12 Закону в ній не застосовано.

Отже, Рожен О.Л. не є належним суб'єктом права на конституційну скаргу в розумінні вимог частини першої статті 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 1 статті 62 цього закону – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб'єктом.

2.2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що окреме положення абзацу першого пункту „б“ частини першої статті 12 Закону застосовано як правове підґрунтя мотивувальної частини рішення Київського окружного адміністративного суду від 3 червня 2024 року та постанови Шостого апеляційного адміністративного суду від 30 липня 2024 року.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга є прийнятною, якщо „з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців“.

Конституційна скарга надійшла до Конституційного Суду України 25 грудня 2024 року, тобто після закінчення строку, встановленого пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

У матеріалах справи не міститься клопотання про поновлення пропущеного строку подання конституційної скарги. Підстави для прийняття конституційної скарги Рожена О.Л. поза межами вимог, встановлених пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, немає.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

#### **у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Рожена Олексія Леонідовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення абзацу першого пункту „б“ частини першої статті 12 Закону України „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб“ від 9 квітня 1992 року № 2262–XII зі змінами на підставі пунктів 1, 4 статті 62 Закону України „Про

Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом; неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**