



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія „Тандем-Фінанс“» щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу третього пункту 2 статті 9 Закону України „Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг“ у редакції Закону України „Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законів України щодо застосування реєстраторів розрахункових операцій“

м. К и ї в
19 листопада 2019 року
№ 297-3(І)/2019

Справа № 3-281/2019(6733/19)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого, доповідача,
Завгородньої Ірини Миколаївни,
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія „Тандем-Фінанс“» щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу третього пункту 2 статті 9 Закону України „Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг“ від 6 липня 1995 року № 265/95–ВР (Відомості Верховної Ради України, 1995 р., № 28, ст. 205) у редакції Закону України „Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законів України щодо застосування реєстраторів розрахункових

операцій“ від 1 липня 2015 року № 569–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2015 р., № 33, ст. 327).

Заслухавши суддю-доповідача Литвинова О.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Товариство з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія „Тандем-Фінанс“» (далі – Товариство) звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині третій статті 22, частинам першій, другій статті 24, частинам першій, третій статті 42, статті 64 Конституції України (конституційність) абзац третій пункту 2 статті 9 Закону України „Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг“ від 6 липня 1995 року № 265/95–ВР у редакції Закону України „Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законів України щодо застосування реєстраторів розрахункових операцій“ від 1 липня 2015 року № 569–VIII (далі – Закон).

Згідно з абзацом третім пункту 2 статті 9 Закону реєстратори розрахункових операцій та розрахункові книжки не застосовуються при виконанні банківських операцій, крім операцій комерційних агентів банків та небанківських фінансових установ з приймання готівки для подальшого її переказу з використанням програмно-технічних комплексів самообслуговування, за винятком програмно-технічних комплексів самообслуговування, що дають змогу користувачеві здійснювати виключно операції з отримання коштів.

Суб'єкт права на конституційну скаргу стверджує, що оспорювана законодавча норма „порушує гарантовані Конституцією України права щодо рівності в правах і свободах, рівності права на підприємницьку діяльність та права на вільну конкуренцію“, а також „принцип недопущення звуження змісту та обсягу існуючих прав і свобод“.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Відповідно до пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону.

Згідно з абзацом першим частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону.

Із дослідження конституційної скарги вбачається, що Товариство не обґрунтувало тверджень щодо невідповідності абзацу третього пункту 2 статті 9 Закону частині третій статті 22, частинам першій, другій статті 24, частинам першій, третій статті 42, статті 64 Конституції України.

Аргументація автора клопотання зводиться до висловлення незгоди із законодавчим регулюванням застосування реєстраторів розрахункових операцій при виконанні операцій небанківськими фінансовими установами з приймання готівки для подальшого її переказу з використанням програмно-технічних комплексів самообслуговування, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваної законодавчої норми.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі за пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія „Тандем-Фінанс“» щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу третього пункту 2 статті 9 Закону України „Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг“ від 6 липня 1995 року № 265/95–ВР у редакції Закону України „Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законів України щодо застосування реєстраторів розрахункових операцій“ від 1 липня 2015 року № 569–VIII на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**