УХВАЛА
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Приватного акціонерного товариства „КІНТО“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих приписів абзацу двадцять другого пункту 10^2 розділу XIII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про виконавче провадження“

К и ї в
21 жовтня 2026 року
№ 296-3(I)/2026

Справа № 3-262/2026(522/26)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Петришина Олександра Віталійовича – головуючого,
Олійник Алли Сергіївни – доповідача,
Совгирі Ольги Володимирівни,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Приватного акціонерного товариства „КІНТО“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих приписів абзацу двадцять другого пункту 10^2 розділу XIII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про виконавче провадження“ від 2 червня 2016 року № 1404–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 30, ст. 542) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Олійник А.С. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. До Конституційного Суду України звернулося Приватне акціонерне товариство „КІНТО“ (далі – Товариство „КІНТО“) із клопотанням перевірити

на відповідність частині першій статті 6, статті 8, частині четвертій статті 13, частинам другій, третій статті 22, частинам першій, четвертій, сьомій статті 41, частинам першій, другій статті 55, статті 64, пункту 9 частини другої статті 129, статті 129^1 Конституції України (конституційність) окремі приписи абзацу двадцять другого пункту 10^2 розділу XIII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про виконавче провадження“ від 2 червня 2016 року № 1404–VIII зі змінами (далі – Закон).

Відповідно до абзацу двадцять другого пункту 10^2 розділу XIII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону «зупиняється у період дії воєнного стану в Україні, введеного Указом Президента України „Про введення воєнного стану в Україні“ від 24 лютого 2022 року № 64/2022, затвердженим Законом України „Про затвердження Указу Президента України „Про введення воєнного стану в Україні“ від 24 лютого 2022 року № 2102–IX, вчинення виконавчих дій у виконавчих провадженнях з виконання рішень (крім рішень за позовами фізичних осіб про стягнення заробітної плати, грошового забезпечення військовослужбовців, його перерахунку, щодо забезпечення військовослужбовців житлом), боржниками за якими є підприємства оборонно-промислового комплексу, визначені в порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України, органи військового управління, з'єднання, військові частини, вищі військові навчальні заклади, військові навчальні підрозділи закладів вищої освіти, установи та організації, які входять до складу Збройних Сил України, рішень про стягнення з фізичної особи заборгованості за житлово-комунальні послуги на території територіальних громад, що належать до територій, на яких ведуться активні бойові дії, або тимчасово окупованих територій відповідно до переліку, затвердженого центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику з питань тимчасово окупованої Російською Федерацією території України, або якщо стягнення заборгованості за житлово-комунальні послуги здійснюється щодо нерухомого майна, яке є місцем постійного проживання такої фізичної особи і було знищено або пошкоджено внаслідок воєнних (бойових) дій».

Товариство „КІНТО“ просить визнати неконституційними окремі приписи абзацу двадцять другого пункту 10^2 розділу XIII „Прикінцеві та перехідні

положення“ Закону у тім, що „зупиняється у період дії воєнного стану в Україні <…> вчинення виконавчих дій у виконавчих провадженнях з виконання рішень <…> боржниками за якими є підприємства оборонно-промислового комплексу, визначені в порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України“.

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

Господарський суд міста Києва ухвалою від 23 червня 2026 року зобов'язав Акціонерне товариство „Укрнафта“ (до 22 липня 2025 року – Публічне акціонерне товариство „Укрнафта“) (далі – Товариство „Укрнафта“) подати до суду звіт про виконання рішення Господарського суду міста Києва від 8 серпня 2023 року в строк 30 днів із дня отримання Товариством „Укрнафта“ цієї ухвали, а також стягнув із Товариства „Укрнафта“ в дохід Державного бюджету України 33 280,00 грн штрафу.

Товариство „Укрнафта“ звернулося до Північного апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою про скасування ухвали Господарського суду міста Києва від 23 червня 2026 року в частині накладення штрафу.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 16 липня 2026 року апеляційну скаргу Товариства „Укрнафта“ задовольнив. Ухвалу Господарського суду міста Києва від 23 червня 2026 року в частині накладення штрафу скасував.

Північний апеляційний господарський суд вважає, «що суд першої інстанції дійшов передчасного та помилкового висновку про стягнення з Акціонерного товариства „Укрнафта“ в дохід Державного бюджету України 33 280,00 грн штрафу».

3. Товариство „КІНТО“ зазначає, що застосування окремих приписів абзацу двадцять другого пункту 10^2 розділу XIII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону призвело „до необґрунтованого звуження права стягувача на справедливий суд, складовою якого є повне та своєчасне виконання судових рішень, які набрали законної сили“. Крім того, оспорювані приписи

Закону „унеможливлюють примусове виконання судових рішень та повноцінний судовий контроль за їх виконанням“ відповідно до статей 345^1–345^4 Господарського процесуального кодексу України.

Товариство „КІНТО“ також вважає, що оспорювані приписи Закону не передбачають строку зупинення виконавчих дій, тому вони суперечать принципу правової визначеності „в частині тимчасовості дії мораторію та відстрочення вчинення виконавчих дій“.

На підтвердження своєї позиції Товариство „КІНТО“ посилається на приписи Конституції України, на закони України, Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, юридичні позиції Конституційного Суду України, практику Європейського суду з прав людини, а також на судові рішення у його справі та у справах інших осіб.

4. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України керується таким.

Згідно з Конституцією України кожному гарантується право звернутись із конституційною скаргою до Конституційного Суду України з підстав, установлених Конституцією України, та у порядку, визначеному законом (частина четверта статті 55); Конституційний Суд України вирішує питання про відповідність Конституції України (конституційність) закону України за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України; конституційна скарга може бути подана в разі, якщо всі інші національні засоби юридичного захисту вичерпано (стаття 151^1).

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих приписів), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним статтями 55, 56 цього закону, та якщо,

зокрема, вичерпано всі національні засоби юридичного захисту (за наявності ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, а в разі передбаченої законом можливості касаційного оскарження – судового рішення, винесеного в порядку касаційного перегляду) (пункт 1 частини першої статті 77).

Зі змісту судових рішень, долучених до конституційної скарги, вбачається, що остаточним судовим рішенням у справі Товариства „КІНТО“ про встановлення судового контролю за виконанням рішення господарського суду міста Києва від 8 серпня 2023 року є постанова Північного апеляційного господарського суду від 16 липня 2026 року, в якій, на думку Товариства „КІНТО“, суд застосував окремі приписи абзацу двадцять другого пункту 10^2 розділу XIII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону.

Проте апеляційний суд у постанові від 16 липня 2026 року лише навів зміст оспорюваних приписів Закону для підтвердження факту наявності постанови Верховного Суду від 12 червня 2025 року, в якій підтверджено правомірність зупинення виконавчих дій, але не застосував їх.

Крім того, Північний апеляційний господарський суд у постанові від 16 липня 2026 року переглядав ухвалу Господарського суду міста Києва від 23 червня 2026 року в частині накладення штрафу на Товариство „Укрнафта“, а не щодо правомірності зупинення виконавчих дій на підставі оспорюваних приписів Закону.

Тому окремі приписи абзацу двадцять другого пункту 10^2 розділу XIII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону не були застосовані для юридичної кваліфікації фактичних обставин справи та обґрунтування підстав для ухвалення судового рішення.

Наведене свідчить про те, що конституційна скарга Товариства „КІНТО“ не відповідає вимогам статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151[1], 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

п о с т а н о в и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Приватного акціонерного товариства „КІНТО“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих приписів абзацу двадцять другого пункту 10[2] розділу XIII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про виконавче провадження“ від 2 червня 2016 року № 1404–VIII зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ