



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ігнатенко Ганни Володимирівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 4 § 2 „Прикінцеві положення“ розділу 4 Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“

м. К и ї в
24 лютого 2022 року
№ 27-2(II)/2022

Справа № 3-23/2022(49/22)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Сліденко Ігор Дмитрович (голова засідання, доповідач),
Головатий Сергій Петрович,
Лемак Василь Васильович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ігнатенко Ганни Володимирівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 4 § 2 „Прикінцеві положення“ розділу 4 Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2017 р., № 48, ст. 436).

Заслухавши суддю-доповідача Сліденка І.Д. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. До Конституційного Суду України повторно звернулася Ігнатенко Ганна Володимирівна з клопотанням перевірити на відповідність частині першій статті 24 Конституції України (конституційність) положення пункту 4 § 2 „Прикінцеві положення“ розділу 4 Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII (далі – Закон).

Згідно з оспорюваними положеннями Закону „підпункти 11–27, 45 пункту 7 § 1 цього розділу вводяться в дію через три місяці після набрання чинності цим Законом, не мають зворотної дії в часі та застосовуються до справ, по яким відомості про кримінальне правопорушення, внесені в Єдиний реєстр досудових розслідувань після введення в дію цих змін“.

На думку автора клопотання, вказана норма Закону не відповідає вимогам частини першої статті 24 Конституції України, оскільки унеможливорює застосування до справ, по яким відомості про кримінальне правопорушення було внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – Реєстр) до введення в дію відповідних змін до законодавства України (до 16 березня 2018 року), пункту 10 частини першої статті 284 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс), згідно з яким кримінальне провадження закривається в разі, якщо після повідомлення особі про підозру закінчився строк досудового розслідування, визначений статтею 219 Кодексу, крім випадку повідомлення особі про підозру у вчиненні тяжкого чи особливо тяжкого злочину проти життя та здоров'я особи.

Ігнатенко Г.В. стверджує, що оспорювані положення Закону призводять до звуження змісту та обсягу її прав і свобод порівняно з особами, з тих чи інших підстав залученими до участі у кримінальних провадженнях, відомості про які

до Реєстру було внесено після 16 березня 2018 року, зумовлюють існування різного обсягу процесуальних прав та можливостей у осіб, щодо яких в один і той самий період часу здійснюють процесуальні дії в межах кримінальних проваджень, залежно від часу внесення відомостей про кримінальне правопорушення до Реєстру, що порушує принцип рівності перед законом.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими або наявне зловживання правом на подання скарги (частина четверта статті 77).

Автор клопотання 25 серпня 2021 року вже звертався до Конституційного Суду України із конституційною скаргою щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 4 § 2 „Прикінцеві положення“ розділу 4 Закону. Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 15 вересня 2021 року відмовила Ігнатенко Г.В. у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги. Отже, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду

України наголошує, що наявне зловживання правом на подання конституційної скарги.

Крім того, із аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що автор клопотання не навів аргументів щодо неконституційності положень пункту 4 § 2 „Прикінцеві положення“ розділу 4 Закону, а фактично висловив незгоду із законодавчим регулюванням питання щодо порядку застосування підстав для закриття кримінального провадження, посилаючись на окремі положення Конституції України, Кодексу, юридичні позиції Конституційного Суду України, що не можна вважати обґрунтуванням тверджень щодо їх неконституційності у розумінні вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ігнатенко Ганни Володимирівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 4 § 2 „Прикінцеві положення“ розділу 4 Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII на підставі пункту 4 статті 62 Закону

України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**