



**У Х В А Л А**  
**ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою приватного підприємства „Виробничо-дистрибуторська компанія „Дім Вина „СКАЛА“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 320 Господарського процесуального кодексу України**

м. К и ї в  
13 вересня 2018 року  
№ 278-1(II)/2018

Справа № 3-315/2018(4250/18)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Шаптали Наталі Костянтинівни – головуючої, доповідача,  
Запорожця Михайла Петровича,  
Мойсика Володимира Романовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою приватного підприємства „Виробничо-дистрибуторська компанія „Дім Вина „СКАЛА“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 320 Господарського процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Шапталу Н.К. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Приватне підприємство „Виробничо-дистрибуторська компанія „Дім Вина „СКАЛА“ (далі – Підприємство) звернулося до Конституційного

Суду України з клопотанням щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) положень статті 320 Господарського процесуального кодексу України (далі – Кодекс), які визначають підстави перегляду судових рішень за нововиявленими або виключними обставинами.

У конституційній скарзі зазначено, що Велика Палата Верховного Суду ухвалою від 4 червня 2018 року відмовила Підприємству у прийнятті заяви про перегляд судових рішень господарських судів у зв'язку з відсутністю встановлених законом підстав для їх перегляду.

У клопотанні стверджується, що стаття 320 Кодексу „обмежила та звузила зміст та обсяг існуючих прав“ Підприємства, оскільки її положення не містять тих підстав для перегляду судових рішень господарських судів, які були передбачені у статті 111<sup>16</sup> Кодексу до внесення до нього змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII (далі – Закон).

На думку Підприємства, положення статті 320 Кодексу не відповідають вимогам частини другої статті 19, частини третьої статті 22, частини першої статті 64 Конституції України та порушують його право на справедливий суд.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі зазначаються конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України; обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих

Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону; відомості про документи і матеріали, на які посилається суб'єкт права на конституційну скаргу, із наданням копій цих документів і матеріалів; перелік документів і матеріалів, що додаються (пункти 5, 6, 7, 8 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що Підприємство просить перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) положення статті 320 Кодексу, яка складається з п'яти частин. Однак автор клопотання не конкретизує, яку саме частину (частини) вказаної норми він вважає такою, що суперечить положенням частини другої статті 19, частини третьої статті 22, частини першої статті 64 Конституції України.

Обґрунтовуючи твердження щодо неконституційності положень статті 320 Кодексу, автор клопотання порівнює перелік підстав для подання заяви про перегляд судових рішень господарських судів, який існував до внесення змін Законом (стаття 111<sup>16</sup> Кодексу), з переліком підстав, який встановлено Кодексом після внесення до нього змін Законом (стаття 320 Кодексу), та робить висновок, що Верховна Рада України, прийнявши Закон, „звучила зміст та обсяг існуючих прав та свобод, закріплених ч. 2 ст. 19, ч. 3 ст. 22, ч. 1 ст. 64 Конституції України“.

Тобто суб'єкт права на конституційну скаргу висловлює незгоду зі змінами у законодавчому регулюванні підстав подання заяви про перегляд судових рішень господарських судів. Проте це не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності положень статті 320 Кодексу в розумінні вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Крім того, автор клопотання не дотримав вимог пунктів 7, 8 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

З огляду на наведене Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України вважає, що автор клопотання не дотримав вимог пунктів 5, 6, 7, 8 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою приватного підприємства „Виробничо-дистриб'юторська компанія „Дім Вина „СКАЛА“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 320 Господарського процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**