



**У Х В А Л А**  
**ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Могилюка Андрія Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини четвертої статті 424, пункту 1 частини другої статті 428 Кримінального процесуального кодексу України**

м. К и ї в  
23 грудня 2020 року  
№ 277-3(II)/2020

Справа № 3-241/2020(576/20)

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Касмініна Олександра Володимировича – головуючого,  
Городовенка Віктора Валентиновича – доповідача,  
Первомайського Олега Олексійовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Могилюка Андрія Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини четвертої статті 424, пункту 1 частини другої статті 428 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Городовенка В.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Могилюк А.О. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають Конституції України

(є неконституційними), положення частини четвертої статті 424, пункту 1 частини другої статті 428 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс) „щодо заборони оскарження в касаційній інстанції ухвали суду апеляційної інстанції, якою переглядалась ухвала слідчого судді за результатами розгляду скарги на рішення, дію чи бездіяльність слідчого чи прокурора, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви, повідомлення про скоєне кримінальне правопорушення“.

Відповідно до Кодексу ухвала слідчого судді після її перегляду в апеляційному порядку, а також ухвала суду апеляційної інстанції за результатами розгляду апеляційної скарги на таку ухвалу оскарженню в касаційному порядку не підлягають (частина четверта статті 424); суд касаційної інстанції постановляє ухвалу про відмову у відкритті касаційного провадження, якщо касаційна скарга подана на судові рішення, яке не підлягає оскарженню в касаційному порядку (пункт 1 частини другої статті 428).

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що оспорювані положення Кодексу „є обмеженням конституційного права на судовий захист стосовно гарантій на касаційний перегляд справи“ та суперечать приписам статті 3, частини першої статті 8, частин першої, другої статті 55, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України.

Обґрунтовуючи свої твердження, Могилюк А.О. цитує норми Конституції України, Кодексу, посилається на рішення Конституційного Суду України, практику Європейського суду з прав людини, а також на судові рішення у своїй справі, а саме на ухвалу слідчого судді Заводського районного суду міста Миколаєва від 22 вересня 2020 року, ухвали Миколаївського апеляційного суду від 30 жовтня 2020 року, Верховного Суду у складі колегії суддів Третьої судової палати Касаційного кримінального суду від 26 листопада 2020 року, копії яких долучено до матеріалів конституційної скарги.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Могилюк А.О., стверджуючи про невідповідність Конституції України положень частини четвертої статті 424, пункту 1 частини другої статті 428 Кодексу, фактично висловлює незгоду із законодавчим регулюванням права на касаційне оскарження судових рішень. Однак це не є обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваних положень Кодексу в розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Крім того, порушене автором клопотання питання щодо роз'яснення положень частини другої статті 306 Кодексу стосовно визначених у них строків розгляду скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування не належить до повноважень Конституційного Суду України.

Отже, наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктами 2, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неналежність до повноважень Конституційного Суду України питань, порушених у конституційній скарзі; неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про

Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Могилюка Андрія Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини четвертої статті 424, пункту 1 частини другої статті 428 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пунктів 2, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неналежність до повноважень Конституційного Суду України питань, порушених у конституційній скарзі; неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**