



У Х В А Л А
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Приватного підприємства „Імені Калашника“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 134 Земельного кодексу України

м. К и ї в
23 грудня 2020 року
№ 275-1(II)/2020

Справа № 3-239/2020(572/20)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Мойсика Володимира Романовича – головуючого,
Лемака Василя Васильовича,
Юровської Галини Валентинівни – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Приватного підприємства „Імені Калашника“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 134 Земельного кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Юровську Г.В. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. До Конституційного Суду України звернулося Приватне підприємство „Імені Калашника“ (далі – Підприємство) із клопотанням перевірити на

відповідність частині четвертій статті 13 Конституції України (конституційність) положення частини першої статті 134 Земельного кодексу України (далі – Кодекс).

Згідно з положеннями частини першої статті 134 Кодексу „земельні ділянки державної чи комунальної власності або права на них (оренда, суперфіцій, емфітевзис), у тому числі з розташованими на них об'єктами нерухомого майна державної або комунальної власності, підлягають продажу окремими лотами на конкурентних засадах (земельних торгах), крім випадків, встановлених частиною другою цієї статті“.

Із матеріалів справи вбачається, що Господарський суд Полтавської області рішенням від 30 березня 2017 року задовольнив позовні вимоги першого заступника керівника Полтавської місцевої прокуратури в інтересах держави в особі Головного управління Держгеокадастру у Полтавській області до Підприємства та Полтавської районної державної адміністрації Полтавської області про визнання недійсним та скасування розпорядження, визнання недійсними договорів про встановлення земельного сервіту та повернення земельних ділянок.

Підприємство звернулося з апеляційною скаргою до Східного апеляційного господарського суду, який постановою від 20 травня 2019 року рішення Господарського суду Полтавської області від 30 березня 2017 року скасував та прийняв нове рішення, яким відмовив у задоволенні позовних вимог першого заступника керівника Полтавської місцевої прокуратури в інтересах держави в особі Головного управління Держгеокадастру у Полтавській області до Підприємства та Полтавської районної державної адміністрації Полтавської області.

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного господарського суду постановою від 23 вересня 2020 року постанову Східного апеляційного господарського суду від 20 травня 2019 року скасував, а рішення Господарського суду Полтавської області від 30 березня 2017 року – залишив без змін.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що внаслідок застосування Верховним Судом положень частини першої статті 134 Кодексу його було позбавлено захисту прав усіх суб'єктів права власності і господарювання та порушено принцип рівності усіх суб'єктів права власності перед законом (частина четверта статті 13 Конституції України).

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); конституційна скарга має містити конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункти 5, 6 частини другої статті 55).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що Підприємство, стверджуючи про неконституційність положень частини першої статті 134 Кодексу, обмежилося, зокрема, цитуванням норм Конституції України, Кодексу, Цивільного кодексу України та Закону України „Про оренду землі“, висловлюючи власне бачення їх змісту, що фактично зводиться до незгоди із законодавчим регулюванням порядку набуття права користування земельними ділянками державної або комунальної власності на умовах сервітуту, а також із судовими рішеннями у його справі, що не може вважатись обґрунтуванням тверджень щодо їх неконституційності в розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Приватного підприємства „Імені Калашника“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 134 Земельного кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**