



**У Х В А Л А**  
**ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Шейко Тетяни Іванівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини восьмої статті 249, частини третьої статті 273 Кодексу адміністративного судочинства України**

м. Київ  
10 вересня 2018 року  
№ 273-3(І)/2018

Справа № 3-261/2018(3614/18)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого, доповідача,  
Кривенка Віктора Васильовича,  
Саса Сергія Володимировича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Шейко Тетяни Іванівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини восьмої статті 249, частини третьої статті 273 Кодексу адміністративного судочинства України.

Заслухавши суддю-доповідача Литвинова О.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**установила:**

1. Шейко Т.І. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), положення частини восьмої статті 249, частини третьої статті 273 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс), які застосовані в постанові Верховного Суду від 18 квітня 2018 року (далі – Постанова) та окремі ухвалі Верховного Суду від 18 квітня 2018 року (далі – Окрема ухвала).

Верховний Суд Постановою залишив без змін ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 13 березня 2018 року, якою адміністративну справу № 826/14565/17 за позовом Корнацького А.О. до Центральної виборчої комісії, Голови Центральної виборчої комісії Охендовського М.В. передано окружному адміністративному суду міста Києва для розгляду за підсудністю.

За результатами розгляду адміністративної справи № 826/14565/17 Верховний Суд також постановив Окрему ухвалу, якою встановив порушення окружним адміністративним судом міста Києва норм процесуального права при передачі цієї справи Київському апеляційному адміністративному суду для розгляду за підсудністю і повідомив про це окружний адміністративний суд міста Києва для вжиття заходів щодо усунення причин та умов, які сприяли цим порушенням.

Автор клопотання зазначає, що оспорювані положення Кодексу, застосовані в Постанові та Окремі ухвалі, які Шейко Т.І. вважає остаточними судовими рішеннями у її справі, не відповідають положенням статей 8, 126, 131 Конституції України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Згідно зі статтею 151<sup>1</sup> Конституції України Конституційний Суд України вирішує питання про відповідність Конституції України (конституційність) закону України за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України; конституційна скарга може бути подана в разі, якщо всі інші національні засоби юридичного захисту вичерпано.

Відповідно до частини першої статті 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“ суб'єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України; до суб'єктів права на конституційну скаргу не належать юридичні особи публічного права.

З аналізу долучених до конституційної скарги матеріалів вбачається, що Шейко Т.І. не є учасником справи, в якій Верховний Суд ухвалив Постанову. Шейко Т.І. також не є особою, щодо якої Верховний Суд постановив Окрему ухвалу, оскільки зазначена ухвала стосується окружного адміністративного суду міста Києва як юридичної особи публічного права.

Таким чином, автор клопотання не належить до суб'єктів права на конституційну скаргу за змістом статті 151<sup>1</sup> Конституції України, частини першої статті 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб'єктом.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 56, 61, 62, 86 Закону України „Про

Конституційний Суд України“ Третя колегія суддів Першого сенату  
Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Шейко Тетяни Іванівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини восьмої статті 249, частини третьої статті 273 Кодексу адміністративного судочинства України на підставі пункту 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом.

2. Ухвала є остаточною.

**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**