



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Волтера Олега Веніаміновича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини п'ятої статті 1176 Цивільного кодексу України

м. К и ї в
22 грудня 2020 року
№ 272-3(I)/2020

Справа № 3-227/2020(549/20)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого,
Завгородньої Ірини Миколаївни – доповідача,
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Волтера Олега Веніаміновича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини п'ятої статті 1176 Цивільного кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Завгородню І.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Волтер О.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) положення частини п'ятої статті 1176 Цивільного кодексу

України (далі – Кодекс), згідно з якими шкода, завдана фізичній або юридичній особі внаслідок постановлення судом незаконного рішення в цивільній справі, відшкодовується державою в повному обсязі в разі встановлення в діях судді (суддів), які вплинули на постановлення незаконного рішення, складу кримінального правопорушення за обвинувальним вироком суду, що набрав законної сили.

Зі змісту конституційної скарги та доданих до неї матеріалів вбачається, що у квітні 2016 року Волтер О.В. звернувся до Ленінського районного суду міста Запоріжжя з позовом до Державної казначейської служби України та до Верховного Суду України про відшкодування шкоди.

Ленінський районний суд міста Запоріжжя рішенням від 14 березня 2018 року, залишеним без змін постановою Запорізького апеляційного суду від 7 листопада 2018 року, у задоволенні позову відмовив.

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного цивільного суду постановою від 27 листопада 2019 року рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасував. Провадження у справі Волтера О.В. до Державної казначейської служби України, Верховного Суду України про відшкодування шкоди зактив.

Суб'єкт права на конституційну скаргу стверджує, що положення частини п'ятої статті 1176 Кодексу є неконституційними щодо „обов'язкової умови для відшкодування шкоди – складу кримінального правопорушення за обвинувальним вироком суду, що набрав законної сили“ та „обмеження випадків відшкодування завданої шкоди“, оскільки ними передбачається відшкодування шкоди, завданої фізичній або юридичній особі внаслідок постановлення судом незаконного рішення лише в цивільній справі.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно зі статтею 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, якщо з дня набрання законної

сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (пункт 2 частини першої); якщо суб'єкт права на конституційну скаргу пропустив строк подання конституційної скарги у зв'язку з тим, що не мав повного тексту судового рішення, він має право висловити у конституційній скарзі клопотання про поновлення пропущеного строку (частина третя).

З аналізу судових рішень, копії яких долучено до конституційної скарги, вбачається, що остаточним судовим рішенням у справі Волтера О.В. є постанова Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного цивільного суду від 27 листопада 2019 року. Конституційна скарга подана до відділення поштового зв'язку 20 листопада 2020 року, тобто після закінчення тримісячного строку, встановленого пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Клопотання про поновлення пропущеного строку подання конституційної скарги у зв'язку з відсутністю повного тексту судового рішення Волтер О.В. не висловив.

Отже, суб'єкт права на конституційну скаргу не дотримав вимог пункту 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Волтера Олега Веніаміновича щодо відповідності

Конституції України (конституційності) положень частини п'ятої статті 1176 Цивільного кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**