



**УХВАЛА
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Карась Альони Василівни, Карася Володимира Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 9 частини першої статті 309 Кримінального процесуального кодексу України

К и ї в
4 лютого 2026 року
№ 26-2(II)/2026

Справа № 3-247/2025(495/25)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у такому складі:

Лемак Василь Васильович – головуєчий, доповідач,
Водянніков Олександр Юрійович,
Юровська Галина Валентинівна,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Карась Альони Василівни, Карася Володимира Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 9 частини першої статті 309 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Лемака В.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Карась А.В., Карась В.В. звернулися до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України

(конституційність) пункт 9 частини першої статті 309 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Відповідно до пункту 9 частини першої статті 309 Кодексу під час досудового розслідування можуть бути оскаржені в апеляційному порядку ухвали слідчого судді про „арешт майна або відмову у ньому“.

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

2.1. Слідче управління Головного управління Національної поліції у Вінницькій області проводить досудове розслідування у кримінальному провадженні за ознаками кримінальних правопорушень, визначених частиною третьою статті 190, частиною п'ятою статті 191 Кримінального кодексу України.

Вінницький міський суд Вінницької області ухвалою від 2 вересня 2020 року наклав арешт на нерухоме майно, заборонивши вчинення суб'єктами державної реєстрації, зокрема державними чи приватними нотаріусами, будь-яких реєстраційних дій щодо однокімнатних квартир, які на праві приватної власності належать Карась Альоні Василівні.

Вінницький міський суд Вінницької області ухвалою від 26 червня 2025 року відмовив у задоволенні клопотання адвоката Рябова Д.С., який діяв в інтересах Карась А.В. та Карася В.В., про скасування заходу забезпечення кримінального провадження у виді арешту майна, який застосовано ухвалою цього суду від 2 вересня 2020 року.

Вінницький апеляційний суд ухвалою від 24 липня 2025 року відмовив у відкритті апеляційного провадження за апеляційною скаргою захисника Рябова Д.С., який діяв в інтересах Карась А.В. та Карася В.В., на ухвалу Вінницького міського суду Вінницької області від 26 червня 2025 року з огляду на те, що статтею 309 Кодексу визначено вичерпний перелік ухвал слідчого

судді, які можуть бути оскаржені в апеляційному порядку під час досудового розслідування, однак Кодекс не передбачає можливості апеляційного оскарження ухвал слідчого судді про скасування арешту майна або про відмову у скасуванні такого арешту. Відтак відповідно до вимог частини четвертої статті 399 Кодексу апеляційна скарга подана на судові рішення, яке не підлягає оскарженню в апеляційному порядку.

Колегія суддів Другої судової палати Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду ухвалою від 22 вересня 2025 року відмовила у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою захисника Рябова Д.С., який діяв в інтересах Карась А.В. та Карася В.В., на ухвалу Вінницького апеляційного суду від 24 липня 2025 року про відмову у відкритті апеляційного провадження. Верховний Суд зазначив, що суддя апеляційного суду на стадії вирішення питання про відкриття апеляційного провадження, дотримуючись вимог статті 309, частини четвертої статті 399 Кодексу, правильно дійшов висновку про те, що ухвала слідчого судді Вінницького міського суду Вінницької області від 26 червня 2025 року про відмову у задоволенні клопотання про скасування арешту на майно не підлягає перегляду в апеляційному порядку, тож відмовив у відкритті апеляційного провадження.

2.2. Автори клопотання просять перевірити пункт 9 частини першої статті 309 Кодексу на відповідність пунктам 1, 8 частини другої статті 129 Конституції України.

Карась А.В., Карась В.В. у конституційній скарзі твердять, що оспорюваний припис Кодексу порушує право на апеляційне оскарження ухвал слідчого судді про відмову у задоволенні клопотання про скасування арешту на майно, визначене, на їхню думку, пунктом 8 частини другої статті 129 Конституції України. Також вони зазначають про порушення пункту 1 частини другої статті 129 Конституції України, відповідного до якого основними засадами

судочинства є, зокрема, рівність усіх учасників судового процесу перед законом і судом.

Обґрунтовуючи свої твердження щодо неконституційності пункту 9 частини першої статті 309 Кодексу, автори клопотання посилаються на окремі приписи Конституції України, Кодексу, а також на судові рішення у своїй справі.

3. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до статті 151¹ Конституції України, пункту 9 статті 7 Закону України „Про Конституційний Суд України“ питання, порушене в конституційній скарзі, підвідомче Конституційному Суду України.

Конституційна скарга за формою і змістом відповідає вимогам статей 50, 55, 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“; Карась А.В., Карась В.В. є належними суб'єктами права на конституційну скаргу згідно зі статтею 56 цього закону.

Отже, є підстави для відкриття конституційного провадження у цій справі.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 61, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

п о с т а н о в и л а:

1. Відкрити конституційне провадження у справі за конституційною скаргою Карась Альони Василівни, Карася Володимира Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 9 частини першої статті 309 Кримінального процесуального кодексу України.

2. Унести пропозицію головному Другого сенату Конституційного Суду України скликати засідання цього сенату для розгляду питань, пов'язаних із конституційним провадженням.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**