



**У Х В А Л А**  
**ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Воробйова Якова Анатолійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини третьої статті 309 Кримінального процесуального кодексу України**

м. К и ї в  
9 грудня 2020 року  
№ 267-2(I)/2020

Справа № 3-221/2020(535/20)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Саса Сергія Володимировича – головуючого, доповідача,  
Кривенка Віктора Васильовича,  
Туницького Олександра Миколайовича,

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Воробйова Якова Анатолійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини третьої статті 309 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Саса С.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Воробйов Я.А. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині першій статті 33,

частині другій статті 55, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України (конституційність) положення частини третьої статті 309 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс), згідно з якими скарги на інші ухвали слідчого судді оскарженню не підлягають і заперечення проти них можуть бути подані під час підготовчого провадження в суді.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що слідчий суддя Київського районного суду міста Одеси ухвалою від 27 серпня 2020 року відмовив у задоволенні клопотання слідчого про застосування стосовно Воробйова Я.А., підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною четвертою статті 190 Кримінального кодексу України, запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту, а застосував до нього запобіжний захід у вигляді особистого зобов'язання. Одеський апеляційний суд ухвалою від 8 вересня 2020 року відмовив у відкритті апеляційного провадження, оскільки апеляційна скарга подана на судові рішення, яке не підлягає оскарженню в апеляційному порядку. Верховний Суд у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного кримінального суду ухвалою від 23 вересня 2020 року відмовив у відкритті касаційного провадження.

Воробйов Я.А. стверджує, що внаслідок застосування судами оспорюваних положень Кодексу щодо неможливості оскарження ухвали слідчого судді про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання порушено його конституційне право на оскарження, апеляційний перегляд справи, гарантоване Конституцією України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове

клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу; у конституційній скарзі зазначається обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (частина перша, пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності, зокрема, вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що автор клопотання не обґрунтував, в чому саме полягає невідповідність частині першій статті 33 Конституції України оспорюваних положень Кодексу.

Суб'єкт права на конституційну скаргу, стверджуючи про неконституційність положень частини третьої статті 309 Кодексу, ототожнює право на апеляційний перегляд справи як конституційно визначену засаду судочинства з правом на апеляційне оскарження будь-якого судового рішення, зокрема ухвали слідчого судді під час досудового розслідування, і посилається на юридичні позиції Конституційного Суду України щодо права на апеляційне оскарження, які висловлені у рішеннях, ухвалених до набрання чинності Законом України „Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)“ від 2 червня 2016 року № 1401–VIII.

За юридичною позицією Конституційного Суду України, викладеною в Рішенні від 17 березня 2020 року № 5-р/2020, „право на апеляційний перегляд справи, передбачене пунктом 8 частини другої статті 129 Конституції України, є гарантованим правом на перегляд у суді апеляційної інстанції справи, розглянутої судом першої інстанції по суті. Водночас зазначений конституційний припис не позбавляє законодавця повноваження передбачити

можливість апеляційного оскарження будь-якого рішення, що його ухвалює суд під час розгляду справи, але не вирішує її по суті, або встановити обмеження чи заборону на оскарження в апеляційному порядку окремих процесуальних судових рішень, якими справа не вирішується по суті“ (абзац восьмий підпункту 2.2 пункту 2 мотивувальної частини).

Воробйов Я.А. не обґрунтував тверджень щодо невідповідності частині другій статті 55, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України положень частини третьої статті 309 Кодексу, а висловив незгоду із законодавчим обмеженням переліку ухвал, на які може бути подано апеляційну скаргу окремо від судового рішення, а також зауваження щодо недосконалості законодавчого регулювання порядку розгляду заперечень проти ухвал слідчого судді під час підготовчого провадження в суді.

Отже, суб'єкт права на конституційну скаргу не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

#### **у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Воробйова Якова Анатолійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини третьої статті 309 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62

Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**