



У Х В А Л А
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Матвієнка Андрія Анатолійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини четвертої статті 36 Закону України „Про іпотеку“

м. К и ї в
6 вересня 2018 року
№ 266-1(I)/2018

Справа № 3-255/2018(3562/18)

Перша колегія суддів Першого Сенату Конституційного Суду України у складі:

Гультая Михайла Мирославовича – головуючого, доповідача,
Головатого Сергія Петровича,
Колісника Віктора Павловича,

розглянула питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Матвієнка А.А. щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини четвертої статті 36 Закону України „Про іпотеку“ від 5 червня 2003 року № 898–IV.

Заслухавши суддю-доповідача Гультая М.М. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Матвієнко А.А. як уповноважена особа Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію публічного акціонерного товариства

„ІМЕКСБАНК“ (далі – Товариство) від імені Товариства звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такою, що не відповідає Конституції України (є неконституційною), частину четверту статті 36 Закону України „Про іпотеку“ від 5 червня 2003 року № 898–IV (далі – Закон), відповідно до якої після завершення позасудового врегулювання будь-які наступні вимоги іпотекодержателя щодо виконання боржником основного зобов’язання є недійсними.

Частину четверту статті 36 Закону автор клопотання просить перевірити на відповідність частині четвертій статті 41 Конституції України. На підтвердження неконституційності вказаного положення статті 36 Закону Матвієнко А.А. посилається на положення частини першої статті 9 Конституції України, статтю 17 Закону України „Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини“, статтю 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, а також на ряд рішень Європейського суду з прав людини.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ до суб’єктів права на конституційну скаргу не належать юридичні особи публічного права; конституційну скаргу юридичної особи підписує уповноважена на це особа, повноваження якої має бути підтверджено установчими документами цієї юридичної особи та актом про призначення (обрання) на посаду уповноваженої особи (абзац другий частини першої, частина третя статті 56).

Матвієнко А.А. є уповноваженою особою Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, призначеною цим фондом для ліквідації Товариства. Згідно з частиною другою статті 3 Закону України „Про систему гарантування вкладів фізичних осіб“ Фонд гарантування вкладів фізичних осіб є юридичною особою публічного права.

Повноваження Матвієнка А.А. не підтвержені установчими документами Товариства, отже, він є неналежним суб'єктом права на конституційну скаргу, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пункту 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб'єктом.

Керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 56, 58, 61, 62, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

п о с т а н о в и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Матвієнка Андрія Анатолійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини четвертої статті 36 Закону України „Про іпотеку“ від 5 червня 2003 року № 898–IV на підставі пункту 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб'єктом.

2. Ця Ухвала є остаточною.

**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**