



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Полякова Сергія Михайловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень абзацу другого підпункту 2 пункту 1, абзацу другого пункту 3 розділу I Закону України „Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення гарантій соціального захисту колишніх працівників органів внутрішніх справ України та членів їхніх сімей“ від 23 грудня 2015 року № 900–VIII

м. К и ї в
10 лютого 2020 року
№ 25-3(I)/2020

Справа № 3-6/2020(8/20)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого,
Завгородньої Ірини Миколаївни – доповідача,
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Полякова Сергія Михайловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень абзацу другого підпункту 2 пункту 1, абзацу другого пункту 3 розділу I Закону України „Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення гарантій соціального захисту колишніх працівників органів внутрішніх справ України та членів їхніх сімей“ від 23 грудня 2015 року № 900–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 3, ст. 31).

Заслухавши суддю-доповідача Завгородню І.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Поляков С.М. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають частині другій (у конституційній скарзі – частина перша) статті 8, статті 22, частині першій статті 46, частині першій статті 58, частині першій статті 64 Конституції України (є неконституційними), окремі положення абзацу другого підпункту 2 пункту 1 розділу I Закону України „Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення гарантій соціального захисту колишніх працівників органів внутрішніх справ України та членів їхніх сімей“ від 23 грудня 2015 року № 900–VIII (далі – Закон № 900) та абзацу другого пункту 3 розділу I Закону № 900.

Відповідно до підпункту 2 пункту 1 розділу I Закону № 900 у Законі України „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб“ від 9 квітня 1992 року № 2262–XII (далі – Закон № 2262) статтю 63 після частини другої доповнити новою частиною такого змісту:

„Перерахунок пенсій особам начальницького і рядового складу органів внутрішніх справ України (міліції), які мають право на пенсійне забезпечення або одержують пенсію на умовах цього Закону, здійснюється з урахуванням видів грошового забезпечення, щомісячних додаткових видів грошового забезпечення (надбавок, доплат, підвищень) та премій у розмірах, встановлених законодавством для поліцейських“.

Відповідно до пункту 3 розділу I Закону № 900 пункт 15 розділу XI „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про Національну поліцію“ від 2 липня 2015 року № 580–VIII доповнено, зокрема, абзацом другим такого змісту:

„За колишніми працівниками міліції, у тому числі пенсіонерами, а також членами їхніх сімей, іншими особами зберігаються пільги, компенсації і гарантії, передбачені цим Законом для колишніх поліцейських, членів їхніх сімей, інших осіб“.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що Поляков С.М. є пенсіонером органів внутрішніх справ України з 2001 року та отримує призначену пенсію за вислугу років на підставі Закону № 2262.

Суб'єкт права на конституційну скаргу стверджує, що після набрання чинності Законом № 900 для колишніх працівників органів внутрішніх справ України (міліції) передбачено новий порядок надання соціального захисту та врахування грошового забезпечення для перерахунку призначеної пенсії, у зв'язку з чим вважає, що внаслідок застосування в остаточному судовому рішенні у його справі – постанові Верховного Суду від 17 жовтня 2019 року – оспорюваних окремих положень Закону № 900 „суттєво обмежено його право на отримання належно перерахованої призначеної пенсії, що є порушенням гарантованого Конституцією України права на соціальний захист, що включає право на забезпечення у старості, на достатній життєвий рівень для себе і своєї сім'ї, право володіти, користуватися та розпоряджатися своєю власністю“.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі зазначається обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону.

Згідно з абзацом першим частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону.

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що автор клопотання не обґрунтував тверджень щодо неконституційності окремих положень Закону № 900. Аргументація зводиться до висловлення незгоди із законодавчим регулюванням порядку проведення перерахунку пенсій, призначених відповідно до Закону № 2262.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Полякова Сергія Михайловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень абзацу другого підпункту 2 пункту 1, абзацу другого пункту 3 розділу I Закону України „Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення гарантій соціального захисту колишніх працівників органів внутрішніх справ України та членів їхніх сімей“ від 23 грудня 2015 року № 900–VIII на підставі пункту 4

статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**