



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Блащук Ольги Євгеніївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини третьої статті 309 Кримінального процесуального кодексу України

м. К и ї в
3 грудня 2020 року
№ 258-3(II)/2020

Справа № 3-220/2020 (533/20)

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Касмініна Олександра Володимировича – головуючого,
Городовенка Віктора Валентиновича,
Первомайського Олега Олексійовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Блащук Ольги Євгеніївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини третьої статті 309 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Первомайського О.О. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України.

у с т а н о в и л а:

1. Блащук О.Є. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки на відповідність (конституційність) положенням

частини другої статті 55, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України положень частини третьої статті 309 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс) в частині неможливості апеляційного оскарження ухвали слідчого судді про встановлення строку для ознайомлення з матеріалами досудового розслідування кримінального провадження.

Як убачається зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів, слідчий суддя Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області ухвалою від 1 червня 2020 року задовольнив клопотання слідчого Білгород-Дністровського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Одеській області та встановив підозрюваному Гуменюку І.І. та захисникам підозрюваного – адвокатам Пономаренку Д.В., Жовтану Ю.В., Блащук О.Є. – строк для ознайомлення з матеріалами досудового розслідування кримінального провадження.

Адвокат Блащук О.Є. звернулася з апеляційною скаргою на зазначену ухвалу слідчого судді до Одеського апеляційного суду, який ухвалою від 10 червня 2020 року відмовив у відкритті апеляційного провадження, оскільки апеляційну скаргу подано на судові рішення, яке не підлягає оскарженню в апеляційному порядку.

Верховний Суд ухвалою від 23 липня 2020 року відмовив у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою Блащук О.Є. на ухвалу Одеського апеляційного суду від 10 червня 2020 року.

Блащук О.Є. вважає, що „при неможливості оскаржити ухвалу слідчого судді про встановлення строку для ознайомлення з матеріалами досудового розслідування кримінального провадження нівелюється право на судовий захист, оскільки сторона захисту позбавляється можливості перевірити законність та обґрунтованість ухвали слідчого судді, якою істотно обмежуються права підозрюваного“.

Доводячи свої твердження, автор клопотання наводить окремі положення Конституції України, Кодексу, Закону України „Про судоустрій та статус суддів“ та посилається на рішення Конституційного Суду України,

Європейського суду з прав людини, міжнародні акти, а також на судові рішення у справі підозрюваного Гуменюка І.І.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до статті 151¹ Конституції України Конституційний Суд України вирішує питання про відповідність Конституції України (конституційність) закону України за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); суб'єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України (абзац перший частини першої статті 56).

Аналіз конституційної скарги та долучених до неї матеріалів дає підстави для висновку, що зазначені судові рішення були ухвалені у кримінальному провадженні щодо притягнення Гуменюка І.І. до кримінальної відповідальності за частиною першою статті 187 Кримінального кодексу України.

Таким чином, Блащук О.Є. не є належним суб'єктом права на конституційну скаргу, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі за пунктом 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб'єктом.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Блащук Ольги Євгеніївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини третьої статті 309 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**