



**У Х В А Л А**  
**ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „ТЕХЕНЕРГОХІМ“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 1 статті 4, частини першої статті 51 Закону України „Про третейські суди“ та цього закону в цілому, частини другої статті 549 Цивільного кодексу України**

м. К и ї в  
1 грудня 2020 року  
№ 253-3(І)/2020

Справа № 3-217/2020(524/20)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого,  
Завгородньої Ірини Миколаївни,  
Кривенка Віктора Васильовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „ТЕХЕНЕРГОХІМ“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 1 статті 4, частини першої статті 51 Закону України „Про третейські суди“ від 11 травня 2004 року № 1701–IV (Відомості Верховної Ради України, 2004 р., № 35, ст. 412) зі змінами та цього закону в цілому, частини другої статті 549 Цивільного кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Кривенка В.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**установила:**

1. Товариство з обмеженою відповідальністю „ТЕХЕНЕРГОХІМ“ (далі – Товариство) звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки положень пункту 1 статті 4, частини першої статті 51 Закону України „Про третейські суди“ від 11 травня 2004 року № 1701–IV зі змінами (далі – Закон) на відповідність частині другій статті 124, пункту 8 частини другої статті 129, частині другій статті 129<sup>1</sup> Конституції України (конституційність), а також положень частини другої статті 549 Цивільного кодексу України (далі – Кодекс), що порушують конституційні права, визначені частиною четвертою статті 41 Конституції України. Також у клопотанні висловлено прохання визнати таким, що не відповідає частині шостій статті 125, частинам першій, другій статті 128 Конституції України (є неконституційним), Закон у цілому.

Пунктом 1 статті 4 Закону встановлено, що третейський суд утворюється та діє на принципі законності.

Відповідно до частини першої статті 51 Закону рішення третейського суду є остаточним і оскарженню не підлягає, крім випадків, передбачених Законом.

Згідно з частиною другою статті 549 Кодексу штрафом є неустойка, що обчислюється у відсотках від суми невиконаного або неналежно виконаного зобов'язання.

Автор клопотання стверджує, що в Україні немає механізму апеляційного перегляду та касаційного оскарження рішень третейських судів по суті, у зв'язку з чим із Товариства було стягнуто грошові кошти у вигляді штрафу, що є, на його думку, протиправним позбавленням права власності.

Обґрунтовуючи неконституційність оспорюваних положень Закону та Кодексу, Товариство наводить окремі положення Конституції України, Закону, Кодексу, Господарського процесуального кодексу України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

2.1. Згідно зі статтею 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої).

Статтею 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ визначено, що конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша).

За частиною першою статті 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“ суб'єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України.

Аналіз остаточного судового рішення у справі Товариства дає підстави для висновку, що положення частини другої статті 549 Кодексу не були застосовані. Отже, Товариство не є належним суб'єктом права на конституційну скаргу в розумінні вимог частини першої статті 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

З огляду на наведене конституційна скарга суперечить вимогам статей 55, 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 1 статті 62 цього закону – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб'єктом.

2.2. Відповідно до пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститись

обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону.

Отже, суб'єкт права на конституційну скаргу, стверджуючи про невідповідність оспорюваного закону України (його окремих положень) Основному Закону України, повинен навести аргументи, які свідчили б про обґрунтованість змісту і вимог конституційної скарги.

Аргументація автора клопотання зводиться до висловлення незгоди з ухваленими судовими рішеннями у його справі та намагання здійснити перевірку їх законності.

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України дійшла висновку про очевидну необґрунтованість змісту і вимог конституційної скарги, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

#### **у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „ТЕХЕНЕРГОХІМ“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 1 статті 4, частини першої статті 51 Закону

України „Про третейські суди“ від 11 травня 2004 року № 1701–IV зі змінами та цього закону в цілому, частини другої статті 549 Цивільного кодексу України на підставі пунктів 1, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом; неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

