



УХВАЛА
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Відкритого акціонерного товариства «Готельний комплекс „Либідь“» щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини п'ятої статті 11, статті 328, пункту 8 частини першої статті 346 Цивільного кодексу України, пункту 1 частини першої статті 2, абзаців першого, другого частини п'ятої статті 12, пункту 9 частини першої статті 27 Закону України „Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень“

м. К и ї в
23 листопада 2020 року
№ 252-3(I)/2020

Справа № 3-214/2020(512/20)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого,
Завгородньої Ірини Миколаївни – доповідача,
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Відкритого акціонерного товариства «Готельний комплекс „Либідь“» щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини п'ятої статті 11, статті 328, пункту 8 частини першої статті 346 Цивільного кодексу України, пункту 1 частини першої статті 2, абзаців першого, другого частини п'ятої статті 12, пункту 9 частини першої статті 27 Закону України „Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень“ від 1 липня 2004 року

№ 1952–IV (Відомості Верховної Ради України, 2004 р., № 51, ст. 553) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Завгородню І.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Відкрите акціонерне товариство «Готельний комплекс „Либідь“» (далі – Товариство) звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність положенням частин першої, другої статті 8, першого речення частини третьої, другого речення частини четвертої статті 13, частин першої, другої статті 41 Конституції України (конституційність) положення частини п'ятої статті 11, статті 328, пункту 8 частини першої статті 346 Цивільного кодексу України (далі – Кодекс), пункту 1 частини першої статті 2, абзаців першого, другого частини п'ятої статті 12, пункту 9 частини першої статті 27 Закону України „Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень“ від 1 липня 2004 року № 1952–IV зі змінами (далі – Закон), які застосовано в остаточному судовому рішенні у його справі – постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 28 травня 2020 року.

На думку автора клопотання, наявність різних порядків набуття права власності у разі наявності рішення суду (за положеннями Кодексу право власності набувається з моменту набрання рішенням законної сили, а за положеннями Закону – з моменту державної реєстрації) порушує право власності, рівність усіх суб'єктів права власності (а саме первинного та вторинного власників майна) перед законом, принцип правової визначеності, що не відповідає приписам частини першої статті 8, першого речення частини третьої, другого речення частини четвертої статті 13, частин першої, другої статті 41 Основного Закону України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно зі статтею 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша); у конституційній скарзі зазначається обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої).

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону.

З аналізу конституційної скарги вбачається, що аргументація Товариства щодо невідповідності Конституції України оспорюваних положень Кодексу та Закону зводиться до висловлення незгоди з остаточним судовим рішенням у його справі та довільним трактуванням цих положень, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо їх неконституційності.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України

„Про Конституційний Суд України“ Третя колегія суддів Першого сенату
Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Відкритого акціонерного товариства «Готельний комплекс „Либідь“» щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини п'ятої статті 11, статті 328, пункту 8 частини першої статті 346 Цивільного кодексу України, пункту 1 частини першої статті 2, абзаців першого, другого частини п'ятої статті 12, пункту 9 частини першої статті 27 Закону України „Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень“ від 1 липня 2004 року № 1952–IV зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**