



У Х В А Л А
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію публічного акціонерного товариства „Імексбанк“ Матвієнка Андрія Анатолійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення частини четвертої статті 36 Закону України „Про іпотеку“

м. К и ї в
4 вересня 2018 року
№ 250-1(II)/2018

Справа № 3-256/2018(3563/18)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Шаптали Наталі Костянтинівни – головуючої,
Запорожця Михайла Петровича – доповідача,
Мойсика Володимира Романовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію публічного акціонерного товариства „Імексбанк“ Матвієнка Андрія Анатолійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення частини четвертої статті 36 Закону України „Про іпотеку“ від 5 червня 2003 року № 898–IV (Відомості Верховної Ради України, 2003 р., № 38, ст. 313) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. До Конституційного Суду України як уповноважена особа Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію публічного акціонерного товариства „Імексбанк“ звернувся Матвієнко Андрій Анатолійович із клопотанням визнати таким, що не відповідає Конституції України (є неконституційним), положення частини четвертої статті 36 Закону України „Про іпотеку“ від 5 червня 2003 року № 898–IV зі змінами (далі – Закон), згідно з яким після завершення позасудового врегулювання будь-які наступні вимоги іпотекодержателя щодо виконання боржником основного зобов'язання є недійсними.

Автор клопотання стверджує, що публічне акціонерне товариство „Імексбанк“ (далі – Товариство) позбавлено права повернути всі заборговані кошти після вчинення правочину з набуття в позасудовому порядку права власності на предмет іпотеки, вартість якої не погашає грошових зобов'язань позичальника, що призвело до порушення гарантованого Конституцією України права власності. У конституційній скарзі також зазначено, що суди України у справі, у якій Товариство було стороною, визнаючи, зокрема, на підставі частини четвертої статті 36 Закону № 898 наказ місцевого господарського суду про стягнення заборгованості за кредитом таким, що не підлягає виконанню, фактично вдаються до повторного розгляду справи по суті, чим порушують вимогу щодо обов'язковості судового рішення до виконання.

На підтвердження своєї позиції щодо неконституційності положення частини четвертої статті 36 Закону Матвієнко А.А. посилається на норми Конституції України і практику Європейського суду з прав людини.

До конституційної скарги долучено копії ухвали господарського суду Одеської області від 1 березня 2018 року, постанови Одеського апеляційного

господарського суду від 24 квітня 2018 року та ухвали Верховного Суду від 5 червня 2018 року.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ суб'єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України; до суб'єктів права на конституційну скаргу не належать юридичні особи публічного права (частина перша статті 56).

Згідно з частиною другою статті 3 Закону України „Про систему гарантування вкладів фізичних осіб“ Фонд гарантування вкладів фізичних осіб (далі – Фонд) є юридичною особою публічного права.

Конституційну скаргу подала уповноважена особа Фонду. Уповноважена особа Фонду за змістом пункту 17 частини першої статті 2 Закону України „Про систему гарантування вкладів фізичних осіб“ – працівник Фонду, який діє від імені Фонду та в межах повноважень, передбачених цим законом та/або делегованих Фондом.

Згідно з абзацом першим частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 56 цього закону.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам частини першої статті 56, абзацу першого частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 1 статті 62 цього закону – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб'єктом.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію публічного акціонерного товариства „Імексбанк“ Матвієнка Андрія Анатолійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення частини четвертої статті 36 Закону України „Про іпотеку“ від 5 червня 2003 року № 898–IV зі змінами на підставі пункту 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом.

2. Ця Ухвала є остаточною.

**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**