



**У Х В А Л А**  
**ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Мелех Ярослави Антонівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення пункту 2 розділу XI „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII**

м. Київ  
6 лютого 2020 року  
№ 24-2(II)/2020

Справа № 3-10/2020(15/20)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Сліденка Ігоря Дмитровича – головуючого,  
Головатого Сергія Петровича,  
Лемака Василя Васильовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Мелех Ярослави Антонівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення пункту 2 розділу XI „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 4, ст. 43).

Заслухавши суддю-доповідача Лемака В.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Мелех Я.А. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням визнати таким, що не відповідає Конституції України, окреме положення пункту 2 розділу XI „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII (далі – Закон № 889) щодо „скасування“ статті 37<sup>1</sup> Закону України „Про державну службу“ від 16 грудня 1993 року № 3723–XII зі змінами (далі – Закон № 3723).

У пункті 2 розділу XI „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 889 передбачено:

«2. Визнати такими, що втратили чинність:

1) Закон України „Про державну службу“ (Відомості Верховної Ради України, 1993 р., № 52, ст. 490 із наступними змінами), крім статті 37, що застосовується до осіб, зазначених у пунктах 10 і 12 цього розділу;

2) Постанову Верховної Ради України від 16 грудня 1993 року “Про введення в дію Закону України „Про державну службу“ (Відомості Верховної Ради України, 1993 р., № 52, ст. 491);

3) Закон України „Про державну службу“ (Відомості Верховної Ради України, 2012 р., № 26, ст. 273; 2014 р., № 1, ст. 2, № 12, ст. 178, № 22, ст. 798; 2015 р., № 4, ст. 17)».

Про втрату чинності Законом № 3723 (у тому числі його статтею 37<sup>1</sup>) йдеться у підпункті 1 пункту 2 розділу XI „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 889.

Суб’єкт права на конституційну скаргу стверджує, що „скасування статті 37<sup>1</sup> Закону № 3723–XII робить різницю між пенсіонером котрий вийшов на пенсію до підвищення заробітної плати з цієї посади і після підвищення. Це ділить пенсіонерів на дві нерівноправні категорії“, „відкриває шлях до корупції, зловживання і маніпуляції законодавством судами“, що суперечить частині другій статті 8 та частинам другій, третій статті 22 Конституції України.

Також Мелех Я.А. вважає, що „скасування статті 37<sup>1</sup> Закону 3723–XII становить виключно важливий суспільний інтерес, оскільки скасовує і надалі право на перерахунок пенсій державних службовців при підвищенні заробітної плати працюючим державним службовцям в майбутньому, що призведе до порушення конституційних прав на соціальний захист передбачений ст. 46 Конституції України“.

Мелех Я.А. долучила до конституційної скарги копії судових рішень, постановлених у її справі: рішення Кам'янка-Бузького районного суду Львівської області від 20 квітня 2018 року, постанови Львівського апеляційного адміністративного суду від 26 липня 2018 року, а також копію рішення Кам'янка-Бузького об'єднаного управління Пенсійного фонду України у Львівській області.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно з частиною першою статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, якщо вичерпано всі національні засоби юридичного захисту (за наявності ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, а в разі передбаченої законом можливості касаційного оскарження – судового рішення, винесеного в порядку касаційного перегляду); з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців.

З матеріалів справи вбачається, що остаточне судове рішення у справі Мелех Я.А. – постанова Львівського апеляційного адміністративного суду – набрало законної сили 26 липня 2018 року.

Суб'єкт права на конституційну скаргу раніше зверталася до Конституційного Суду України з конституційними скаргами від 14 серпня

2019 року та від 20 листопада 2019 року з аналогічного питання. Секретаріат Конституційного Суду України після попередньої перевірки цих конституційних скарг згідно зі статтею 57 Закону України „Про Конституційний Суд України“ повертав їх як такі, що за формою не відповідають вимогам цього закону.

Мелех Я.А. втретє звернулася до Конституційного Суду України 15 січня 2020 року. Оскільки остаточним судовим рішенням у її справі є постанова Львівського апеляційного адміністративного суду від 26 липня 2018 року, конституційну скаргу подано поза межами вимог, передбачених пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, адже з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням пройшло більше одного року.

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України вважає, що немає підстав для визнання розгляду цієї конституційної скарги необхідним із мотивів суспільного інтересу у розумінні частини другої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

#### **у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Мелех Ярослави Антонівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення пункту 2

розділу XI „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**