



У Х В А Л А
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Політикiна Геннадiя Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) законів України „Про Вищий антикорупційний суд“, „Про утворення Вищого антикорупційного суду“, „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо початку роботи Вищого антикорупційного суду“, положень статті 32 Закону України „Про судоустрiй i статус суддiв“, пунктів 20, 22, 23 частини першої статті 3, частини дванадцятої статті 31, статті 33¹, частини другої статті 132, абзацу першого частини першої статті 184, частини першої статті 192, частини другої статті 199, частини першої статті 201, абзацу п’ятого пункту 1 частини п’ятої статті 216, статті 247, частини першої статті 306 Кримiнального процесуального кодексу України, частини четвертої статті 23, частини третьої статті 24, частини третьої статті 26, абзацу другого частини першої статті 34, абзацу другого частини четвертої статті 116 Цивiльного процесуального кодексу України

м. К и ї в
5 листопада 2020 року
№ 248-1(І)/2020

Справа № 3-198/2020(482/20)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісника Віктора Павловича – головуючого,
Литвинова Олександра Миколайовича,
Філюка Петра Тодосьовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Політикiна Геннадiя

Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) законів України „Про Вищий антикорупційний суд“ від 7 червня 2018 року № 2447–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2018 р., № 24, ст. 212) зі змінами, „Про утворення Вищого антикорупційного суду“ від 21 червня 2018 року № 2470–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2018 р., № 29, ст. 237), „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо початку роботи Вищого антикорупційного суду“ від 18 вересня 2019 року № 100–IX (Відомості Верховної Ради України, 2019 р., № 40, ст. 218), положень статті 32 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“ від 2 червня 2016 року № 1402–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 31, ст. 545) зі змінами, пунктів 20, 22, 23 частини першої статті 3, частини дванадцятої статті 31, статті 33¹, частини другої статті 132, абзацу першого частини першої статті 184, частини першої статті 192, частини другої статті 199, частини першої статті 201, абзацу п'ятого пункту 1 частини п'ятої статті 216, статті 247, частини першої статті 306 Кримінального процесуального кодексу України, частини четвертої статті 23, частини третьої статті 24, частини третьої статті 26, абзацу другого частини першої статті 34, абзацу другого частини четвертої статті 116 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Філюка П.Т. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Політикін Г.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням розглянути питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) законів України „Про Вищий антикорупційний суд“ від 7 червня 2018 року № 2447–VIII зі змінами (далі – Закон № 2447), „Про утворення Вищого антикорупційного суду“ від 21 червня 2018 року № 2470–VIII (далі – Закон № 2470), „Про внесення змін до деяких законодавчих

актів України щодо початку роботи Вищого антикорупційного суду“ від 18 вересня 2019 року № 100–ІХ (далі – Закон № 100), положень статті 32 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“ від 2 червня 2016 року № 1402–VIII зі змінами (далі – Закон № 1402), пунктів 20, 22, 23 частини першої статті 3, частини дванадцятої статті 31, статті 33¹, частини другої статті 132, абзацу першого частини першої статті 184, частини першої статті 192, частини другої статті 199, частини першої статті 201, абзацу п'ятого пункту 1 частини п'ятої статті 216, статті 247, частини першої статті 306 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України), частини четвертої статті 23, частини третьої статті 24, частини третьої статті 26, абзацу другого частини першої статті 34, абзацу другого частини четвертої статті 116 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України).

Оспорювані у конституційній скарзі Закон № 2447, Закон № 2470, Закон № 100, положення Закону № 1402, КПК України, ЦПК України визначають статус, засади організації та діяльності, юрисдикцію й підсудність Вищого антикорупційного суду.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що Комунарський районний суд міста Запоріжжя 10 вересня 2019 року направив кримінальне провадження за підозрою, зокрема Політикіна Г.В., у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною другою статті 28, частиною другою статті 364, частиною першою статті 366 Кримінального кодексу України, за підсудністю до Вищого антикорупційного суду.

Вищий антикорупційний суд ухвалою від 17 січня 2020 року звільнив Політикіна Г.В. від кримінальної відповідальності за вчинення злочину, передбаченого частиною другою статті 28, частиною першою статті 366 Кримінального кодексу України, у зв'язку із закінченням строків давності та закриття кримінальне провадження в цій частині.

Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду ухвалою від 16 червня 2020 року змінила ухвалу Вищого антикорупційного суду від 17 січня

2020 року про закриття кримінального провадження, виключивши з мотивувальної частини передостанній абзац, а в іншій частині – залишила без змін.

Верховний Суд у складі колегії суддів Третьої судової палати Касаційного кримінального суду, розглянувши касаційну скаргу Політикін Г.В. на ухвалу Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду від 16 червня 2020 року, ухвалою від 31 липня 2020 року відмовив йому у відкритті касаційного провадження на підставі пункту 1 частини другої статті 428 КПК України, оскільки касаційна скарга подана на судові рішення, яке не підлягає оскарженню в касаційному порядку.

Політикін Г.В. стверджує, що направлення справи з Комунарського районного суду міста Запоріжжя на розгляд до Вищого антикорупційного суду було безпідставним і призвело до необґрунтованого затягування розгляду справи, що порушило його право на справедливий суд у частині розгляду справи у розумний строк.

Автор клопотання просить перевірити Закон № 2447, Закон № 2470, Закон № 100, положення Закону № 1402, КПК України, ЦПК України на відповідність частинам першій, другій статті 24, першому реченню частини третьої статті 124, частинам першій, шостій статті 125, пунктам 1, 7 частини другої статті 129, першому реченню частини першої статті 130 Конституції України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); суб'єктом права на конституційну скаргу є

особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України (абзац перший частини першої статті 56).

З ухвали Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду від 16 червня 2020 року, яка є остаточним судовим рішенням у справі Політикiна Г.В., вбачається, що Закон № 2447, Закон № 2470, Закон № 100, положення статті 32 Закону № 1402, пунктів 20, 22, 23 частини першої статті 3, частини дванадцятої статті 31, статті 33¹, частини другої статті 132, абзацу першого частини першої статті 184, частини першої статті 192, частини другої статті 199, частини першої статті 201, абзацу п'ятого пункту 1 частини п'ятої статті 216, статті 247, частини першої статті 306 КПК України, частини четвертої статті 23, частини третьої статті 24, частини третьої статті 26, абзацу другого частини першої статті 34, абзацу другого частини четвертої статті 116 ЦПК України у ній не застосовувалися.

Отже, Політикiн Г.В. не є суб'єктом права на конституційну скаргу, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі за пунктом 1 статті 62 цього закону – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб'єктом.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Політикiна Геннадія Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) законів України „Про Вищий антикорупційний суд“ від 7 червня 2018 року № 2447–VIII

зі змінами, „Про утворення Вищого антикорупційного суду“ від 21 червня 2018 року № 2470–VIII, „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо початку роботи Вищого антикорупційного суду“ від 18 вересня 2019 року № 100–IX, положень статті 32 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“ від 2 червня 2016 року № 1402–VIII зі змінами, пунктів 20, 22, 23 частини першої статті 3, частини дванадцятої статті 31, статті 33¹, частини другої статті 132, абзацу першого частини першої статті 184, частини першої статті 192, частини другої статті 199, частини першої статті 201, абзацу п'ятого пункту 1 частини п'ятої статті 216, статті 247, частини першої статті 306 Кримінального процесуального кодексу України, частини четвертої статті 23, частини третьої статті 24, частини третьої статті 26, абзацу другого частини першої статті 34, абзацу другого частини четвертої статті 116 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб'єктом.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**