



## УХВАЛА

### ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ ПЕРШОГО СЕНАТУ КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Євдокіменка Дениса Руслановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 294 Кодексу України про адміністративні правопорушення**

м. Київ  
30 серпня 2018 року  
№ 248-3(І)/2018

Справа № 3-293/2018(4041/18)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого, доповідача,  
Кривенка Віктора Васильовича,  
Саса Сергія Володимировича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Євдокіменка Дениса Руслановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 294 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Заслухавши суддю-доповідача Литвинова О.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**установила:**

1. Євдокіменко Д.Р. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), положення частини другої статті 294 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – Кодекс) щодо вичерпного переліку осіб, які мають право на оскарження постанови суду у справі про адміністративне правопорушення.

Згідно з частиною другою статті 294 Кодексу постанова судді у справі про адміністративне правопорушення може бути оскаржена протягом десяти днів з дня винесення постанови особою, яку притягнуто до адміністративної відповідальності, її законним представником, захисником, потерпілим, його представником, а також прокурором у випадках, передбачених частиною п'ятою статті 7 та частиною першою статті 287 Кодексу (перше речення); апеляційна скарга, подана після закінчення цього строку, повертається апеляційним судом особі, яка її подала, якщо вона не заявляє клопотання про поновлення цього строку, а також якщо у поновленні строку відмовлено (друге речення).

Автор клопотання стверджує, що застосовані в постанові апеляційного суду Харківської області від 30 травня 2018 року, яку він вважає остаточним судовим рішенням у своїй справі, оспорювані положення Кодексу суперечать положенням статей 55, 129 Конституції України. Євдокіменко Д.Р. зазначає, що на підставі названої постанови апеляційний суд Харківської області повернув йому апеляційну скаргу, оскільки виходячи зі змісту положень частини другої статті 294 Кодексу вважав, що апеляційну скаргу подала особа, яка „не наділена правом апеляційного оскарження, не входить до кола суб'єктів оскарження“.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Конституційний Суд України вирішує питання про відповідність Конституції України (конституційність) закону України за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України; конституційна скарга може бути подана в разі, якщо всі інші національні засоби юридичного захисту вичерпано (стаття 151<sup>1</sup> Конституції України).

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“ суб'єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України.

Як вбачається з долучених до конституційної скарги матеріалів, 3 квітня 2018 року поліцейський Євдокіменко Д.Р. склав протокол про адміністративне правопорушення та притягнення Кубая Ю.М. до адміністративної відповідальності, передбаченої статтею 185 Кодексу. Держинський районний суд міста Харків постановою від 5 травня 2018 року закриття провадження у цій справі у зв'язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення. Саме тому є підстави стверджувати, що провадження у справі про адміністративне правопорушення стосувалось виключно Кубая Ю.М., а не поліцейського Євдокіменка Д.Р.

Отже, автор клопотання не належить до суб'єктів права на конституційну скаргу за змістом статті 151<sup>1</sup> Конституції України, абзацу першого частини першої статті 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 1 статті 62 Закону України „Про

Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 56, 61, 62, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Євдокіменка Дениса Руслановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 294 Кодексу України про адміністративні правопорушення на підставі пункту 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом.

2. Ухвала є остаточною.

**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**