



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Цихманової Людмили Василівни щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII зі змінами та його статті 90, Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV зі змінами та його статті 42

м. К и ї в
30 серпня 2018 року
№ 245-3(I)/2018

Справа № 3-275/2018(3833/18)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого,
Кривенка Віктора Васильовича – доповідача,
Саса Сергія Володимировича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Цихманової Людмили Василівни щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 4, ст. 43) зі змінами та його статті 90, Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV (Відомості Верховної Ради України, 2003 р., № 49, ст. 376) зі змінами та його статті 42.

Заслухавши суддю-доповідача Кривенка В.В., дослідивши конституційну скаргу та додані до неї матеріали, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Цихманова Л.В. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки на відповідність статтям 8, 21, частині третій статті 22, статтям 24, 46, частині першій статті 58, статті 64 Конституції України (конституційність) Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII зі змінами (далі – Закон № 889) та його статті 90, Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV зі змінами (далі – Закон № 1058) та його статті 42.

У конституційній скарзі зазначено, що автор клопотання отримує пенсію за віком, призначену та обчислену відповідно до Закону № 889, та має право на її перерахунок у зв’язку з підвищенням заробітної плати працюючим державним службовцем.

Постановою Червонозаводського районного суду міста Харкова від 4 квітня 2017 року адміністративний позов Цихманової Л.В. про визнання протиправним та скасування рішення Управління Пенсійного фонду України в Червонозаводському районі міста Харкова в частині вимог щодо перерахунку призначеної пенсії державного службовця у зв’язку з підвищенням заробітної плати працюючих державних службовців залишено без задоволення. З такою позицією погодилися Харківський апеляційний адміністративний суд (постанова від 11 травня 2017 року), Вищий адміністративний суд України (ухвала від 7 червня 2017 року) та Верховний Суд при розгляді заяви про перегляд ухвали суду касаційної інстанції з підстави, передбаченої пунктом 1 частини першої статті 237 Кодексу адміністративного судочинства України – неоднакове застосування судом касаційної інстанції норм матеріального права (постанова від 4 травня 2018 року). На думку цих судів, з набуттям чинності Законом № 889 положення Закону України „Про державну службу“ від 16 грудня 1993 року

№ 3723–XII зі змінами втратили чинність, у тому числі його норми, якими було врегульоване пенсійне забезпечення державних службовців, а Закон № 1058, до якого відсилає стаття 90 Закону № 889, не містить такої підстави для перерахунку призначеної пенсії, як підвищення заробітної плати державних службовців.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що Закон № 889 та його стаття 90, Закон № 1058 та його стаття 42 не відповідають статтям 8, 21, частині третій статті 22, статтям 24, 46, частині першій статті 58, статті 64 Конституції України.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Вимоги до конституційної скарги визначені статтями 55, 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Відповідно до частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі зазначається обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6).

Згідно зі статтею 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною (частина четверта).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що неконституційність Закону № 889 та його статті 90, а також Закону № 1058 та його статті 42 обґрунтовується зміною правового регулювання пенсійного забезпечення державних службовців, зокрема відсутністю у них права на перерахунок пенсії в разі підвищення заробітної плати працюючих державних службовців.

Проте Закон № 889 не регулює питань пенсійного забезпечення, а його стаття 90, згідно з якою пенсійне забезпечення державних службовців здійснюється відповідно до Закону № 1058, безпосередньо не регулює питань призначення, обчислення та перерахунку пенсій державних службовців.

З огляду на наведене конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 8, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Цихманової Людмили Василівни щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII зі змінами та його статті 90, Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV зі змінами та його статті 42 на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**