



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Матяш Людмили Андріївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень Закону України „Про державну службу“ та його статті 90, Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ та його статті 42

м. К и ї в
30 серпня 2018 року
№ 240-2(I)/2018

Справа № 3-284/2018(3900/18)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Мельника Миколи Івановича – головуючого,
Саса Сергія Володимировича,
Шевчука Станіслава Володимировича – доповідача,

розглянула питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Матяш Людмили Андріївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 4, ст. 43) зі змінами та його статті 90, Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV (Відомості Верховної Ради України, 2003 р., №№ 49–51, ст. 376) зі змінами та його статті 42.

Заслухавши суддю-доповідача Шевчука С.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Матяш Людмила Андріївна звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають статтям 8, 21, 22, 24, 46, частині першій статті 58, статті 64 Конституції України (є неконституційними), положення, а саме:

1) Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII зі змінами (далі – Закон № 889) та його статті 90, відповідно до якої „пенсійне забезпечення державних службовців здійснюється відповідно до Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“;

2) Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV зі змінами (далі – Закон № 1058) та його статті 42, якою регулюється індексація та перерахунок пенсій.

На підтвердження застосування судами положень Закону № 889 та його статті 90, Закону № 1058 та його статті 42, автор клопотання долучив до конституційної скарги копії постанови Харківського апеляційного адміністративного суду від 25 червня 2018 року, рішення Харківського окружного адміністративного суду від 23 квітня 2018 року у справі за його адміністративним позовом до Шевченківського об’єднаного управління Пенсійного фонду України міста Харкова щодо визнання протиправною бездіяльності стосовно перерахунку пенсії по інвалідності державного службовця у зв’язку з підвищенням заробітної плати працюючим державним службовцям. За наслідками розгляду справи, в якій Матяш Л.А. була стороною, суди першої та апеляційної інстанцій відмовили автору клопотання у задоволенні позову на підставі того, що Закон № 889,

Закон № 1058 та інші нормативно-правові акти не містять положень, які передбачали б право на здійснення такого перерахунку.

На думку суб'єкта права на конституційну скаргу, Законом № 889 та його статтею 90, Законом № 1058 та його статтею 42 звужено право на проведення перерахунку призначеної йому пенсії державного службовця у разі підвищення заробітної плати працюючим державним службовцем, обмежено його право на соціальний захист, гарантоване Конституцією України, що є „непрямою дискримінацією державного службовця“.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу; у конституційній скарзі зазначаються конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону; відомості про документи і матеріали, на які посилається суб'єкт права на конституційну скаргу, із наданням копій цих документів і матеріалів; перелік документів і матеріалів, що додаються (частина перша, пункти 5, 6, 7, 8 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її

відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Харківський апеляційний адміністративний суд у постанові від 25 червня 2018 року, копію якої долучено до конституційної скарги, положення статті 42 Закону № 1058, конституційність яких просить перевірити автор клопотання, не застосував, лише зазначив, що „враховуючи приписи ст. 90 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII та Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“, з 1 травня 2016 року відсутні підстави для перерахунку пенсії державним службовцям у зв’язку з підвищенням заробітної плати працюючих державних службовців“. Тому в цій частині конституційна скарга не відповідає вимогам частини першої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що Матяш Л.А. просить перевірити на відповідність Конституції України статтю 42 Закону № 1058, що складається з чотирьох частин, а ті в свою чергу з абзаців, однак не зазначає, які конкретно положення цієї статті належить перевірити на відповідність статтям 8, 21, 22, 24, 46, частині першій статті 58, статті 64 Основного Закону України.

Наведені у конституційній скарзі Матяш Л.А. аргументи щодо неконституційності окремих положень Закону № 889 та Закону № 1058 не можна вважати належним обґрунтуванням неконституційності цих актів в цілому. Суб’єкт права на конституційну скаргу має навести аргументи й довести взаємозв’язок між неконституційністю окремих положень відповідного закону України та необхідністю його визнання таким, що суперечить Конституції України в цілому.

Крім того, автор клопотання не навів аргументів стосовно скасування чи звуження оспорюваними положеннями Закону № 889, Закону № 1058 його права на соціальний захист, передбаченого статтею 46 Основного Закону України, порушення вимог Конституції України щодо невідчужуваності та

непорушності його прав і свобод, щодо недопустимості звуження їх змісту та обсягу, а також щодо обмеження таких прав і свобод (стаття 21, частина третя статті 22, частина перша статті 64 Конституції України) та щодо зворотної дії в часі оспорюваних положень Закону № 889, Закону № 1058, що, на його думку, суперечить вимогам частини першої статті 58 Основного Закону України.

До того ж питання перерахунку призначених пенсій державним службовцям не є предметом правового регулювання статті 90 Закону № 889, яка є відсильною нормою і вказує, що пенсійне забезпечення державних службовців здійснюється відповідно до Закону № 1058.

Крім того, автор клопотання не надав копії всіх документів і матеріалів, на які є посилання у конституційній скарзі, а також не вказав їх у переліку документів і матеріалів, що додаються до конституційної скарги.

Суб'єкт права на конституційну скаргу не дотримав вимог, визначених у частині першій, пунктах 5, 6, 7, 8 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Матяш Людмили Андріївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень Закону України „Про

державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII зі змінами та його статті 90, Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV зі змінами та його статті 42 на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ця Ухвала є остаточною.

**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**