



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Первушкіна Олександра Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 23 Закону України „Про іпотеку“

м. К и ї в
28 січня 2021 року
№ 23-2(II)/2021

Справа № 3-231/2020(556/20)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Сліденка Ігоря Дмитровича – головуючого,
Головатого Сергія Петровича,
Лемака Василя Васильовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Первушкіна Олександра Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 23 Закону України „Про іпотеку“ від 5 червня 2003 року № 898–IV (Відомості Верховної Ради України, 2003 р., № 38, ст. 313).

Заслухавши суддю-доповідача Лемака В.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Первушкін О.П. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають частинам першій, другій, четвертій, п'ятій статті 41 Конституції України (є неконституційними),

положення частини другої статті 23 Закону України „Про іпотеку“ від 5 червня 2003 року № 898–IV (далі – Закон).

Відповідно до частини другої статті 23 Закону особа, до якої перейшло право власності на предмет іпотеки, набуває статус іпотекодавця і має всі його права і несе всі його обов’язки за іпотечним договором у тому обсязі і на тих умовах, що існували до набуття ним права власності на предмет іпотеки.

Суб’єкт права на конституційну скаргу зазначає, що внаслідок застосування судами України оспорюваних положень Закону зазнали порушення гарантовані Конституцією України право володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю, право на отримання попереднього і повного відшкодування вартості об’єкта права приватної власності при примусовому відчуженні, а також принцип непорушності права приватної власності.

До конституційної скарги долучено копії рішень Московського районного суду міста Харкова від 25 липня 2017 року, Апеляційного суду Харківської області від 17 жовтня 2017 року, постанови Верховного Суду у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду від 23 грудня 2019 року.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

2.1. Відповідно до статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (пункт 2 частини першої); як виняток, конституційна скарга може бути прийнята поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої цієї статті, якщо Конституційний Суд України визнає її розгляд необхідним із мотивів суспільного інтересу (частина друга).

Із матеріалів справи вбачається, що суб'єкт права на конституційну скаргу уже звертався до Конституційного Суду України з конституційною скаргою від 21 жовтня 2020 року з аналогічного питання. Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 4 листопада 2020 року № 244-1(II)/2020 відмовила у відкритті конституційного провадження у справі за цією конституційною скаргою на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Первушкін О.П. повторно звернувся до Конституційного Суду України 30 листопада 2020 року. Як вбачається із матеріалів конституційної скарги, остаточним судовим рішенням у його справі є постанова Верховного Суду у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду від 23 грудня 2019 року. Отже, конституційну скаргу подано поза межами вимог, передбачених пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, адже з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням пройшло 11 місяців.

Автор клопотання порушує питання про поновлення пропущеного строку на подання конституційної скарги та висловлює клопотання про її розгляд з мотивів суспільного інтересу. Водночас він зазначає, що пропущення ним строку на подання конституційної скарги було зумовлене карантинними обмеженнями.

Первушкін О.П. не навів переконливих аргументів, які свідчили б про неможливість подання конституційної скарги у межах строків, встановлених пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України вважає, що немає підстав для розгляду конституційної скарги із мотивів суспільного інтересу у розумінні частини другої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, є підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2.2. Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); конституційна скарга має містити конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункти 5, 6 частини другої статті 55).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що Первущкін О.П. не навів аргументів на підтвердження того, що саме оспорювані положення Закону, якими передбачено перехід права власності на майно, що є предметом іпотеки, до третьої особи, призвели до порушення його права, гарантованого статтею 41 Конституції України.

Отже, автор клопотання не обґрунтував тверджень щодо неконституційності положень частини другої статті 23 Закону у розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Таким чином, є підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту

Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату
Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Первушкіна Олександра Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 23 Закону України „Про іпотеку“ від 5 червня 2003 року № 898–IV на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**