



**УХВАЛА
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Пархоменка Артема Олексійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 22 Закону України „Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту“

Київ
4 лютого 2026 року
№ 23-2(I)/2026

Справа № 3-5/2026(13/26)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Гришук Оксани Вікторівни – головуючого,
Барабаша Юрія Григоровича – доповідача,
Совгирі Ольги Володимирівни,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Пархоменка Артема Олексійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 22 Закону України „Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту“ від 22 жовтня 1993 року № 3551–ХІІ (Відомості Верховної Ради України, 1993 р., № 45, ст. 425) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Барабаша Ю.Г. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Пархоменко А.О. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частинам другій, третій статті 22,

статті 55 Конституції України (конституційність) статтю 22 Закону України „Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту“ від 22 жовтня 1993 року № 3551–ХІІ зі змінами (далі – Закон), яку застосовано в остаточному судовому рішенні у його справі – постанові Полтавського апеляційного суду від 18 листопада 2025 року.

Згідно зі статтею 22 Закону „рішення підприємств, установ і організацій, які надають пільги, можуть бути оскаржені до районної державної адміністрації, виконавчого комітету міської ради або до районного (міського) суду.

Ветерани війни та члени сімей загиблих (померлих) ветеранів війни, члени сімей загиблих (померлих) Захисників і Захисниць України отримують безоплатну правничу допомогу щодо питань, пов'язаних з їх соціальним захистом, а також звільняються від судових витрат, пов'язаних з розглядом таких питань“.

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

У червні 2025 року Пархоменко А.О. звернувся до суду з позовом до Пархоменко Т.В. про зміну розміру аліментів.

Шевченківський районний суд міста Полтави рішенням від 14 липня 2025 року позовні вимоги Пархоменка А.О. задовольнив частково.

Полтавський апеляційний суд постановою від 18 листопада 2025 року, зокрема, рішення Шевченківського районного суду міста Полтави від 14 липня 2025 року скасував та ухвалив нове судове рішення, яким у задоволенні позову Пархоменка А.О. відмовив, а також стягнув із нього судовий збір за подання до суду позовної заяви та апеляційної скарги.

Верховний Суд у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду ухвалою від 8 грудня 2025 року відмовив у відкритті касаційного провадження за касаційними скаргами Пархоменка А.О., оскільки їх подано на судові рішення, що не підлягає касаційному оскарженню.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що стаття 22 Закону суперечить частинам другій, третій статті 22, статті 55 Конституції України, «обмежуючи осіб із спеціальним статусом <...> у правах, що надані їм спеціальним законом – Законом України „Про судовий збір“, який деталізує визначене статтею 55 Конституції України право на судовий захист за встановленою законом процедурою».

На підтвердження своєї позиції Пархоменко А.О. посилається на окремі положення Конституції України, Закону, проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення гарантій права на звільнення учасників бойових дій від сплати судового збору (реєстр. № 13145), рішення Європейського суду з прав людини, практику Верховного Суду, а також на судові рішення у своїй справі.

3. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Із аналізу змісту конституційної скарги випливає, що Пархоменко А.О., твердячи про невідповідність Конституції України статті 22 Закону в цілому, лише намагається навести обґрунтування тверджень неконституційності окремих положень частини другої цієї статті, якими передбачено звільнення ветеранів війни та членів сімей загиблих (померлих) ветеранів війни, членів

сімей загиблих (померлих) Захисників і Захисниць України від судових витрат, пов'язаних із розглядом питань їх соціального захисту. При цьому Пархоменко А.О., аргументуючи неконституційність зазначених положень Закону, фактично вказує на недосконалість національного законодавства та наявні законодавчі прогалини.

Конституційний Суд України у своїх актах зазначав, що відповідно до змісту Конституції України та Закону України „Про Конституційний Суд України“ питання внесення змін до нормативних актів, заповнення прогалин, усунення суперечностей і колізій між законами та іншими нормативними актами не є компетенцією Конституційного Суду України (абзац другий підпункту 2.1 пункту 2 мотивувальної частини Ухвали Великої палати Конституційного Суду України від 27 червня 2023 року № 12-уп/2023).

Отже, автор клопотання не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

п о с т а н о в и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Пархоменка Артема Олексійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 22 Закону України „Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту“ від 22 жовтня 1993 року

№ 3551–ХІІ зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**