



**У Х В А Л А**  
**ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою компанії „NTA INVEST GROUP s.r.o.“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини третьої статті 465, частини першої статті 482 Митного кодексу України**

м. К и ї в  
5 квітня 2018 року  
№ 23-1(II)/2018

Справа № 3-139/2018 (20/18)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Шаптали Наталі Костянтинівни (секретар колегії) – головуючої,  
Запорожця Михайла Петровича,  
Мойсика Володимира Романовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою компанії „NTA INVEST GROUP s.r.o.“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини третьої статті 465, частини першої статті 482 Митного кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Мойсика В.Р. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Компанія „NTA INVEST GROUP s.r.o.“, зареєстрована в Чеській Республіці (далі – Компанія), звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням визнати частину третю статті 465, частину першу статті 482 Митного кодексу України (далі – Кодекс) такими, що не відповідають частині другій статті 61, статті 92 Конституції України (є неконституційними).

У конституційній скарзі Компанія також зазначає, що, окрім неконституційності, частина третя статті 465, частина перша статті 482 Кодексу суперечать іншим статтям Кодексу – частині першій статті 458, статті 459.

Автор клопотання вказує, що згідно з постановою Малиновського районного суду міста Одеси від 15 березня 2017 року громадянина Сирійської Арабської Республіки капітана судна „SKY MOON“ визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 482 Кодексу, на нього накладено штраф у розмірі 100 відсотків вартості безпосереднього предмета порушення митних правил – товару, який був придбаний Компанією, з конфіскацією цього товару та транспортного засобу комерційного призначення – судна „SKY MOON“ (прапор – Об’єднана Республіка Танзанія), що використовувалось для переміщення товару через митний кордон України поза митним контролем. Зазначене судно порушило вимоги законодавства України, а саме зайшло до закритого порту міста Севастополь поза межами контрольних пунктів в’їзду-виїзду на тимчасово окуповану територію України та без проходження митного контролю України, після чого було завантажено товаром.

Апеляційний суд Одеської області постановою від 22 червня 2017 року залишив без змін постанову Малиновського районного суду міста Одеси від 15 березня 2017 року.

У судовому рішенні від 22 червня 2017 року вказано, що згідно з частиною третьою статті 465 Кодексу конфіскація товарів, транспортних засобів, зазначених в пункті 3 статті 461 Кодексу, застосовується незалежно від того, чи є ці товари, транспортні засоби власністю особи, яка вчинила правопорушення. Водночас Компанія звертає увагу, що майно, яке підлягає конфіскації, було придбане нею і є її власністю. Компанія вважає, що „порушено її права, зокрема право на індивідуальну юридичну відповідальність та право власності на майно“.

Обґрунтовуючи свої твердження, автор клопотання посилається на Конституцію України, Кодекс України про адміністративні правопорушення, рішення Конституційного Суду України від 29 червня 2010 року № 17-рп/2010, від 22 грудня 2010 року № 23-рп/2010, Перший протокол до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, рішення Європейського суду з прав людини.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

2.1. Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має зазначатися обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55).

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України звертає увагу, що цитування приписів Основного Закону України, юридичних позицій Конституційного Суду України і рішень Європейського суду з прав людини, положень Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року без наведення аргументів

щодо невідповідності Конституції України не є обґрунтуванням неконституційності оспорюваних положень Кодексу у розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Крім того, автор клопотання не навів жодного аргумента щодо невідповідності оспорюваних положень Кодексу статті 92 Конституції України.

З огляду на викладене Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України дійшла висновку, що конституційну скаргу подано з порушенням вимог щодо прийнятності конституційної скарги, установлених абзацом першим частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, у частині відповідності конституційної скарги вимогам, передбаченим у статті 55 цього закону, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2.2. Автор клопотання порушив перед Конституційним Судом України питання щодо відповідності частини третьої статті 465, частини першої статті 482 Кодексу його частині першій статті 458, статті 459. Вирішення цього питання відповідно до статей 147, 150 Конституції України, статті 7 Закону України „Про Конституційний Суд України“ не належить до повноважень Конституційного Суду України.

Конституційний Суд України в Ухвалі від 30 листопада 2006 року № 16-у/2006 зазначив, що розгляд питань про відповідність положень одних законів положенням інших законів не належить до повноважень Конституційного Суду України (абзац другий пункту 6 мотивувальної частини).

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі в цій частині відповідно до пункту 2 статті 62 Закону

України „Про Конституційний Суд України“ – неналежність до повноважень Конституційного Суду України питань, порушених у конституційній скарзі.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, статтями 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**п о с т а н о в и л а :**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою компанії „NTA INVEST GROUP s.r.o.“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини третьої статті 465, частини першої статті 482 Митного кодексу України на підставі пунктів 2, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неналежність до повноважень Конституційного Суду України питань, порушених у конституційній скарзі; неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

Судді  
Конституційного Суду України

**Запорожець М.П.** . . . . .

**Мойсик В.Р.** . . . . .

**Шаптала Н.К.** . . . . .