



**УХВАЛА  
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Воловника Володимира Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу другого частини першої статті 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення**

Київ  
18 грудня 2024 року  
№ 237-2(І)/2024

Справа № 3-205/2024(414/24)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Гришук Оксани Вікторівни – голови засідання,  
Петришина Олександра Віталійовича,  
Совгирі Ольги Володимирівни – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Воловника Володимира Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу другого частини першої статті 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Заслухавши суддю-доповідача Совгирю О.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Воловник В.П. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині першій статті 8, частинам першій, четвертій статті 41, частині другій статті 61, частині першій

статті 64 Конституції України (конституційність) абзац другий частини першої статті 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – Кодекс).

Частиною першою статті 130 Кодексу визначено таке:

„Керування транспортними засобами особами в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, а також передача керування транспортним засобом особі, яка перебуває в стані такого сп'яніння чи під впливом таких лікарських препаратів, а так само відмова особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо вживання лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, –

тягнуть за собою накладення штрафу на водіїв у розмірі однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з позбавленням права керування транспортними засобами на строк один рік і на інших осіб – накладення штрафу в розмірі однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян“.

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

Працівники поліції 16 червня 2024 року зупинили транспортний засіб, яким керував Воловник В.П. з ознаками алкогольного сп'яніння. Через відмову пройти огляд на стан алкогольного сп'яніння працівники поліції склали на Воловника В.П. протокол про адміністративне правопорушення, визначене частиною першою статті 130 Кодексу.

Козівський районний суд Тернопільської області постановою від 10 вересня 2024 року визнав Воловника В.П. винним у вчиненні адміністративного правопорушення, установленого частиною першою статті 130 Кодексу, та наклав на нього адміністративне стягнення у виді штрафу в розмірі 17 000 (сімнадцять тисяч) грн із позбавленням права керування транспортними засобами на строк один рік.

Тернопільський апеляційний суд постановою від 8 жовтня 2024 року апеляційну скаргу Воловника В.П. залишив без задоволення, а постанову Козівського районного суду Тернопільської області від 10 вересня 2024 року – без зміни, указавши, що „стягнення у виді штрафу та позбавлення права керування транспортними засобами строком на 1 рік накладене на правопорушника з дотриманням вимог ст. 33 КУпАП України та відповідає характеру вчиненого правопорушення, особі порушника, ступеню його вини та є необхідним і достатнім для досягнення визначеної ст. 23 КУпАП мети виховного впливу та запобігання вчиненню Воловником В.П. нових правопорушень“.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що „законодавець визначив міру адміністративної відповідальності, яка не є справедливою і такою, що відповідає легітимній меті“. Також, на думку Воловника В.П., застосування санкції частини першої статті 130 Кодексу „позбавляє його основного джерела свого доходу та роботи, що є непропорційними та становить надмірний індивідуальний та майновий тягар до нього“.

3. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга є

прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

3.1. Посилання суб'єкта права на конституційну скаргу на частини першу, четверту статті 41, частину другу статті 61 Конституції України без обґрунтування тверджень щодо неконституційності оспорюваного положення Кодексу не можна вважати належним виконанням вимоги пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Конституційний Суд України неодноразово підтверджував юридичну позицію про те, що цитування приписів Конституції України, наведення змісту положень законів, посилання на рішення Конституційного Суду України без аргументації невідповідності Конституції України оспорюваних положень закону не є обґрунтуванням тверджень щодо їх неконституційності (ухвали Конституційного Суду України від 27 грудня 2011 року № 66-у/2011, від 27 березня 2013 року № 10-у/2013, від 8 липня 2015 року № 29-у/2015, від 21 грудня 2017 року № 13-у/2017; ухвали Великої палати Конституційного Суду України від 24 травня 2018 року № 23-у/2018, від 24 травня 2018 року № 24-у/2018, від 31 травня 2018 року № 27-у/2018, від 7 червня 2018 року № 34-у/2018).

3.2. Твердячи про невідповідність Конституції України оспорюваного положення Кодексу, автор клопотання висловив незгоду із судовими рішеннями у своїй справі. Водночас вирішення питань, пов'язаних зі сферою правозастосування, не належить до компетенції Конституційного Суду України, оскільки він не наділений повноваженнями перевіряти законність та обґрунтованість ухвалених судами судових рішень і правильність застосування ними законів України.

Тому незгода із судовими рішеннями у справі, висловлена у конституційній скарзі Воловника В.П., не є обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваного положення Кодексу в розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

3.3. Із наведеного випливає, що суб'єкт права на конституційну скаргу не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а :**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Воловника Володимира Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу другої частини першої статті 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**