



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Бобришова Анатолія Микитовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин третьої, дев'ятої статті 295¹, статті 309 Кримінального процесуального кодексу України

м. К и ї в
28 жовтня 2020 року
№ 235-3(II)/2020

Справа № 3-195/2020(474/20)

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Касмініна Олександра Володимировича – головуючого,
Городовенка Віктора Валентиновича,
Первомайського Олега Олексійовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Бобришова Анатолія Микитовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин третьої, дев'ятої статті 295¹, статті 309 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Первомайського О.О. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Бобришов А.М. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають статті 3, частині другій статті 8, частинам першій, другій статті 55, пунктам 1, 3, 7, 8 частини другої статті 129 Конституції України (є неконституційними), положення частин третьої, дев'ятої статті 295¹, статті 309 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс) у частині відсутності в переліку ухвал слідчого судді, які можуть бути оскаржені в апеляційному порядку, ухвали слідчого судді про продовження строку досудового розслідування.

Як вбачається зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів, ухвалою слідчого судді Галицького районного суду міста Львова від 1 липня 2020 року задоволено клопотання слідчого управління Головного управління Національної поліції у Львівській області про продовження строку досудового розслідування у кримінальному провадженні за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 191 Кримінального кодексу України, до трьох місяців.

На вказану ухвалу слідчого судді Бобришов А.М. подав апеляційну скаргу. Львівський апеляційний суд ухвалою від 24 липня 2020 року відмовив Бобришову А.М. у відкритті провадження, оскільки скарга подана на судові рішення, яке не підлягає оскарженню в апеляційному порядку.

Верховний Суд ухвалою від 13 серпня 2020 року відмовив Бобришову А.М. у відкритті провадження за його касаційною скаргою на ухвалу Львівського апеляційного суду від 24 липня 2020 року.

Бобришов А.М. 2 вересня 2020 року звернувся до Верховного Суду з повторною касаційною скаргою про перегляд ухвали Львівського апеляційного суду від 24 липня 2020 року з тих самих підстав. Верховний Суд ухвалою від 14 вересня 2020 року відмовив Бобришову А.М. у відкритті касаційного провадження.

Суб'єкт права на конституційну скаргу стверджує, що оспорювані положення Кодексу обмежують його конституційне право на судовий захист та порушують основні засади судочинства.

Обґрунтовуючи свої твердження, автор клопотання посилається на окремі положення Конституції України, Кодексу, рішення Європейського суду з прав людини, а також на судові рішення у своїй справі.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу; у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (частина перша, пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону; Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими або наявне зловживання правом на подання скарги (абзац перший частини першої, частина четверта статті 77).

Бобришов А.М. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), положення частин третьої, дев'ятої статті 295¹ Кодексу, однак в остаточному судовому рішенні – ухвалі Верховного Суду від 13 серпня

2020 року – вони не застосовувалися, а отже, не можуть бути предметом перевірки Конституційним Судом України на їх відповідність Основному Закону України.

У конституційній скарзі Бобришов А.М. також стверджує, що положення статті 309 Кодексу обмежують його конституційне право на судовий захист стосовно гарантій на апеляційний перегляд справи.

Суб'єкт права на конституційну скаргу не довів, що внаслідок застосування положень статті 309 Кодексу порушено його право на судовий захист, а висловив незгоду із законодавчим регулюванням щодо оскарження ухвал слідчого судді та застосуванням оспорюваних норм Кодексу судами апеляційної та касаційної інстанцій у його справі. Проте незгода із законодавчим регулюванням та судовими рішеннями не може вважатися належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваних положень Кодексу.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Бобришова Анатолія Микитовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин третьої, дев'ятої статті 295¹, статті 309 Кримінального процесуального кодексу України на

підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**