



**У Х В А Л А**  
**ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Нечипорук Наталії Григорівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 25, пункту 4<sup>3</sup> розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“**

м. К и ї в  
29 серпня 2018 року  
№ 234-3(II)/2018

Справа № 3-302/2018(4120/18)

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Касмініна Олександра Володимировича – головуючого,  
Городовенка Віктора Валентиновича – доповідача,  
Шаптали Наталі Костянтинівни,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Нечипорук Наталії Григорівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 25, пункту 4<sup>3</sup> розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV (Відомості Верховної Ради України, 2003 р., №№ 49–51, ст. 376) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Городовенка В.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Нечипорук Н.Г. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) частину першу статті 25, пункт 4<sup>3</sup> розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV зі змінами (далі – Закон).

Стверджуючи про невідповідність Конституції України пункту 4<sup>3</sup> розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону, автор клопотання фактично оспорує абзац перший цього пункту, яким передбачено, що пенсії, призначені відповідно до Закону до набрання чинності Законом України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення пенсій“ від 3 жовтня 2017 року № 2148–VIII, з 1 жовтня 2017 року перераховуються із застосуванням середньої заробітної плати (доходу) в Україні, з якої сплачено страхові внески, обчисленої як середній показник за 2014, 2015 та 2016 роки із застосуванням величини оцінки одного року страхового стажу в розмірі 1 %.

Частиною першою статті 25 Закону встановлено визначення коефіцієнту страхового стажу, що застосовується для обчислення розміру пенсії.

Суб’єкт права на конституційну скаргу вважає, що внаслідок застосування в остаточному судовому рішенні у його справі – постанові Вінницького апеляційного адміністративного суду від 18 травня 2018 року – частини першої статті 25, пункту 4<sup>3</sup> розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону було суттєво звужено зміст та обсяг існуючих прав на пенсійне забезпечення, а також обмежено його конституційне право на належний соціальний захист.

Обґрунтовуючи свої твердження, автор клопотання посилається на норми Конституції України, Кодексу адміністративного судочинства України, Закону, цитує Рішення Конституційного Суду України

від 22 вересня 2005 року № 5-рп/2005. Нечипорук Н.Г. долучила до конституційної скарги копії судових рішень у її справі, а саме: рішення Вінницького окружного адміністративного суду від 19 лютого 2018 року, постанови Вінницького апеляційного адміністративного суду від 18 травня 2018 року, ухвали Верховного Суду від 12 червня 2018 року.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

2.1. Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу неприйнятною, зокрема, якщо її зміст і вимоги є очевидно необґрунтованими (частина четверта статті 77). Отже, суб'єкт права на конституційну скаргу повинен навести аргументи, які підтверджували б порушення його конституційних прав оспорюваним законом України (його окремими положеннями).

Обґрунтування невідповідності Конституції України частини першої статті 25, пункту 4<sup>3</sup> розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону у конституційній скарзі Нечипорук Н.Г. зводиться до цитування норм Конституції України, посилання на Рішення Конституційного Суду України від 22 вересня 2005 року № 5-рп/2005, а також висловлення оціночних міркувань щодо звуження змісту й обсягу існуючих прав на пенсійне забезпечення та обмеження конституційного права на належний соціальний

захист, що не є аргументами, які підтверджують неконституційність оспорюваних положень Закону.

Крім того, зі змісту конституційної скарги вбачається, що Нечипорук Н.Г. не зазначає конкретних положень Конституції України, на відповідність яким необхідно перевірити оспорюванні положення Закону, чим порушує вимоги пункту 5 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Наведене свідчить про недотримання суб'єктом права на конституційну скаргу пунктів 5, 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

2.2. Аналіз конституційної скарги дає підстави для висновку, що Нечипорук Н.Г. фактично висловлює незгоду із судовими рішеннями, ухваленими у її справі, та порушує питання перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) постанови Вінницького апеляційного адміністративного суду від 18 травня 2018 року, що відповідно до статті 150 Конституції України, статті 7 Закону України „Про Конституційний Суд України“ не належить до повноважень Конституційного Суду України.

Отже, зазначене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктами 2, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неналежність до повноважень Конституційного Суду України питань, порушених у конституційній скарзі; неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Нечипорук Наталії Григорівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 25, пункту 4<sup>3</sup> розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV зі змінами на підставі пунктів 2, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неналежність до повноважень Конституційного Суду України питань, порушених у конституційній скарзі; неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**