про самовідвід судді Конституційного Суду України Мойсика Володимира Романовича у справі за конституційним поданням 45 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень  
частини першої, пункту 1 частини третьої статті 11 Закону   
 України „Про Державне бюро розслідувань“

м. К и ї в Справа № 1-236/2019(5380/19)

17 травня 2022 року

№ 233-у/2022

Велика палата Конституційного Суду України у складі:

Головатий Сергій Петрович (голова засідання),

Городовенко Віктор Валентинович,

Завгородня Ірина Миколаївна,

Кичун Віктор Іванович,

Колісник Віктор Павлович,

Кривенко Віктор Васильович,

Лемак Василь Васильович,

Первомайський Олег Олексійович,

Сас Сергій Володимирович,

Сліденко Ігор Дмитрович,

Філюк Петро Тодосьович,

Юровська Галина Валентинівна,

розглянула на засіданні заяву про самовідвід судді Конституційного Суду України Мойсика Володимира Романовича у справі за конституційним поданням 45 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої, пункту 1 частини третьої статті 11 Закону України „Про Державне бюро розслідувань“.

Заслухавши інформацію голови засідання Головатого С.П. та пояснення судді Конституційного Суду України Мойсика В.Р. про самовідвід у цій справі, Велика палата Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. На розгляді Великої палати Конституційного Суду України перебуває справа за конституційним поданням 45 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень  
частини першої, пункту 1 частини третьої статті 11 Закону України „Про Державне бюро розслідувань“.

2. Відповідно до статті 60 Закону України „Про Конституційний Суд України“, § 44 Регламенту Конституційного Суду України, з метою уникнення сумнівів у компетентних органів щодо забезпечення об’єктивного та неупередженого розгляду справи, а також реального чи потенційного конфлікту інтересів 22 листопада 2021 року суддя Конституційного Суду України  
Мойсик В.Р. звернувся із заявою про самовідвід, у якій зазначив, що Державне бюро розслідувань на підставі листа Національного агентства з питань запобігання корупції здійснює досудове розслідування, яке на цей час не завершено.

3. Вирішуючи питання про самовідвід судді Конституційного Суду України Мойсика В.Р., Велика палата Конституційного Суду України виходить із такого.

3.1. Згідно зі статтею 60 Закону України „Про Конституційний Суд України“ суддя Конституційного Суду України не може брати участі в підготовці, розгляді та ухваленні рішень, виконувати інші повноваження у питаннях, щодо яких у нього наявний реальний чи потенційний конфлікт інтересів (частина перша); самовідвід застосовується, зокрема, якщо є інші обставини, що викликають сумнів в об’єктивності та неупередженості судді Конституційного Суду України (пункт 3 частини четвертої).

3.2. Розглянувши заяву судді Конституційного Суду України Мойсика В.Р. про самовідвід, Велика палата Конституційного Суду України вважає, що обставини, наведені суддею Конституційного Суду України Мойсиком В.Р., не є такими,що вказують на наявність реального чи потенційного конфлікту інтересів і можуть вплинути на об’єктивність та неупередженість судді Конституційного Суду України під час розгляду цієї справи.

Таким чином, є підстави для відмови в задоволенні заяви про самовідвід.

Ураховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, на підставі статей 32, 35, 60, 65, 66 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 44, § 52 Регламенту Конституційного Суду України Велика палата Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

відмовити у задоволенні заяви судді Конституційного Суду України Мойсика Володимира Романовича про самовідвід у справі за конституційним поданням 45 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої, пункту 1 частини третьої статті 11 Закону України „Про Державне бюро розслідувань“.

**Велика палата**

**Конституційного Суду України**