



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Снежко Наталі Миколаївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII, у тому числі його статті 90, та статті 42 Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“

м. Київ
21 серпня 2018 року
№ 230-3(II)/2018

Справа № 3-270/2018 (3733/18)

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Касмініна Олександра Володимировича – головуючого,
Городовенка Віктора Валентиновича – доповідача,
Шаптали Наталі Костянтинівни,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Снежко Наталі Миколаївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 4, ст. 43) зі змінами, у тому числі його статті 90, та статті 42 Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV (Відомості Верховної Ради України, 2003 р., №№ 49–51, ст. 376) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Городовенка В.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Снежко Н.М. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) Закон України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII зі змінами (далі – Закон № 889), у тому числі його статтю 90, згідно з якою „пенсійне забезпечення державних службовців здійснюється відповідно до Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“, а також статтю 42 Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV зі змінами (далі – Закон № 1058) щодо індексації та перерахунку пенсій.

Суб’єкт права на конституційну скаргу вважає, що внаслідок застосування в остаточному судовому рішенні у його справі – постанові Верховного Суду від 13 червня 2018 року – Закону № 889, у тому числі його статті 90, статті 42 Закону № 1058 було звужено право на проведення перерахунку призначеної пенсії державного службовця у разі підвищення заробітної плати працюючим державним службовцям та обмежено право на соціальний захист у старості, чим порушено статті 8, 21, частину третю статті 22, статті 24, 46, частину першу статті 58, статтю 64 Конституції України. Крім того, на думку Снежко Н.М., застосування Верховним Судом у її справі статті 42 Закону № 1058, якою не передбачено права на перерахунок призначених пенсій державних службовців, призвело до порушення закріпленої статтею 24 Конституції України вимоги щодо рівності конституційних прав громадян.

Обґрунтовуючи свої твердження, автор клопотання наводить норми, які стосуються правового регулювання перерахунку призначених пенсій державних службовців, юридичні позиції Конституційного Суду України, а також посилається на судові рішення у своїй справі, а саме постанову Держинського районного суду міста Харкова від 24 жовтня 2017 року, ухвалу Харківського апеляційного адміністративного суду від 14 грудня 2017 року, постанову Верховного Суду від 13 червня 2018 року, копії яких долучені до конституційної скарги.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститися обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу неприйнятною, зокрема, якщо її зміст і вимоги є очевидно необґрунтованими (частина четверта статті 77).

Автор клопотання процитував окремі положення Конституції України, юридичні позиції Конституційного Суду України, виклав фактичні обставини своєї справи й описав зміни у правовому регулюванні щодо перерахунку призначених пенсій державних службовців, однак не вказав, у чому саме полягає зв'язок між Законом № 889, у тому числі його статтею 90, статтею 42 Закону № 1058 і положеннями статей 8, 21, частини третьої статті 22, статей 24, 46, частини першої статті 58, статті 64 Конституції України, та не навів логічних аргументів на підтвердження того, що зміст та обсяг соціальних гарантій державних службовців щодо перерахунку призначених

їм пенсій були звужені статтею 90 Закону № 889, статтею 42 Закону № 1058. Також суб'єкт права на конституційну скаргу не обґрунтував твердження щодо неконституційності статті 42 Закону № 1058 в аспекті порушення передбаченої статтею 24 Конституції України вимоги рівності конституційних прав громадян. Оспорюваними положеннями статті 42 Закону № 1058 визначено загальні умови і порядок індексації та перерахунку пенсій.

Відсутність зв'язку між оспорюваними положеннями Закону № 889, Закону № 1058 та вказаними положеннями Конституції України дає підстави стверджувати, що конституційна скарга Снежко Н.М. є очевидно необґрунтованою.

Отже, суб'єкт права на конституційну скаргу не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Снежко Наталі Миколаївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII зі змінами, у тому числі його статті 90, та статті 42 Закону України „Про загальнообов'язкове державне

пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**