



**УХВАЛА
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Коркіяйнен Діани Дмитрівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу четвертого підпункту 3 пункту 4 розділу I Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сплати судового збору“ від 22 травня 2015 року № 484–VIII

К и ї в
31 січня 2024 року
№ 22-1(I)/2024

Справа № 3-6/2024(13/24)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання, доповідач),
Кичун Віктор Іванович,
Філюк Петро Тодосьович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Коркіяйнен Діани Дмитрівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу четвертого підпункту 3 пункту 4 розділу I Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сплати судового збору“ від 22 травня 2015 року № 484–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2015 р., № 33, ст. 323).

Заслухавши суддю-доповідача Колісника В.П. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Коркіяйнен Д.Д. звернулась до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині другій статті 8, статті 21,

частинам другій, третій статті 22, частині другій статті 24, частинам першій, другій статті 55 Конституції України (конституційність) абзац четвертий підпункту 3 пункту 4 розділу I Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сплати судового збору“ від 22 травня 2015 року № 484–VIII (далі – Закон).

Від сплати судового збору під час розгляду справи в усіх судових інстанціях звільняються „позивачі – у справах про стягнення заробітної плати та поновлення на роботі“ (абзац четвертий підпункту 3 пункту 4 розділу I Закону).

Суб’єкт права на конституційну скаргу зазначає, що на підставі оспорюваного припису Закону „значно звужено права суб’єктів на доступ до правосуддя шляхом звільнення від сплати судового збору у категорії спорів, що впливають із трудових правовідносин“.

2. Розв’язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб’єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими (частина четверта статті 77).

Із конституційної скарги вбачається, що автор клопотання лише висловив незгоду із законодавчим регулюванням питання пільгового звільнення від сплати

судового збору, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваного припису Закону.

Отже, Коркіяйнен Д.Д. не дотримала вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Коркіяйнен Діани Дмитрівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу четвертого підпункту 3 пункту 4 розділу I Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сплати судового збору“ від 22 травня 2015 року № 484–VIII на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

