



**У Х В А Л А**  
**ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Гончаренка Андрія Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень підпункту 8 пункту 6 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“**

м. К и ї в  
7 жовтня 2020 року  
№ 222-3(П)/2020

Справа № 3-182/2020(443/20)

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Касмініна Олександра Володимировича – головуючого,  
Городовенка Віктора Валентиновича,  
Первомайського Олега Олексійовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Гончаренка Андрія Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень підпункту 8 пункту 6 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI (Відомості Верховної Ради України, 2012 р., № 12–13, ст. 82).

Заслухавши суддю-доповідача Первомайського О.О. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Гончаренко А.М. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині третій статті 22 Конституції України (конституційність) положення підпункту 8 пункту 6 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI (далі – Закон № 3668), якими внесено зміни до Закону України „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб“ від 9 квітня 1992 року № 2262–XII зі змінами (далі – Закон № 2262).

Із конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що Головне управління Пенсійного фонду у Запорізькій області (далі – Управління) призначило Гончаренку А.М. пенсію згідно з Законом № 2262 у редакції, чинній на момент призначення.

Гончаренко А.М. звернувся до суду з позовом до Управління про нарахування пенсії відповідно до положень Закону № 2262 у редакції, що діяла під час його прийняття на службу (18 грудня 1997 року).

Запорізький окружний адміністративний суд рішенням від 10 січня 2020 року відмовив Гончаренку А.М. у задоволенні позову. Третій апеляційний адміністративний суд постановою від 9 квітня 2020 року зазначене рішення залишив без змін. Верховний Суд ухвалою від 15 червня 2020 року відмовив у відкритті провадження за касаційною скаргою Гончаренка А.М., оскільки вона подана у справі, віднесеної до категорії справ незначної складності, а наявності обставин, наведених у підпунктах „а“, „в“ та „г“ пункту 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства, не вбачається.

Автор клопотання вважає, „що прийняття будь-яких змін до Закону, які відміняють вже здобуте право на пенсійне забезпечення“, є порушенням конституційного права.

Обґрунтовуючи свої твердження, Гончаренко А.М. посилається на окремі положення Конституції України, Закону № 3668, Закону № 2262, рішення Конституційного Суду України, а також судові рішення у його справі.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Згідно з частиною першою статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу.

Суб'єкт права на конституційну скаргу звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), положення підпункту 8 пункту 6 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 3668, однак ці положення в остаточному судовому рішенні – постанові Третього апеляційного адміністративного суду від 9 квітня 2020 року – не застосовувалися, а отже, не можуть бути предметом перевірки Конституційного Суду України на їх відповідність Основному Закону України.

Таким чином, Гончаренко А.М. не дотримав вимог частини першої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону.

Зазначене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 8, 32, 37, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Гончаренка Андрія Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень підпункту 8 пункту 6 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**