



**УХВАЛА
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „ЧЕРНІВЕЦЬКА ОБЛАСНА ЕНЕРГОПОСТАЧАЛЬНА КОМПАНІЯ“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини п'ятої статті 41 Закону України „Про публічні закупівлі“ зі змінами, внесеними Законом України «Про внесення змін до Закону України „Про публічні закупівлі“ та інших законів України щодо вдосконалення системи функціонування та оскарження публічних закупівель»

Київ
16 вересня 2026 року
№ 222-2(I)/2026

Справа № 3-179/2026(388/26)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Гришук Оксани Вікторівни – головуючого,
Барабаша Юрія Григоровича – доповідача,
Совгирі Ольги Володимирівни,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „ЧЕРНІВЕЦЬКА ОБЛАСНА ЕНЕРГОПОСТАЧАЛЬНА КОМПАНІЯ“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини п'ятої статті 41 Закону України „Про публічні закупівлі“ від 25 грудня 2015 року № 922–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 9, ст. 89) зі змінами, внесеними Законом України «Про внесення змін до Закону України „Про публічні закупівлі“ та інших законів України щодо вдосконалення системи функціонування та оскарження публічних закупівель»

від 3 червня 2021 року № 1530–IX (Відомості Верховної Ради України, 2021 р., № 32, ст. 262).

Заслухавши суддю-доповідача Барабаша Ю.Г. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Товариство з обмеженою відповідальністю „ЧЕРНІВЕЦЬКА ОБЛАСНА ЕНЕРГОПОСТАЧАЛЬНА КОМПАНІЯ“ (далі – Товариство) звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) пункт 2 частини п'ятої статті 41 Закону України „Про публічні закупівлі“ від 25 грудня 2015 року № 922–VIII (далі – Закон № 922) зі змінами, внесеними Законом України «Про внесення змін до Закону України „Про публічні закупівлі“ та інших законів України щодо вдосконалення системи функціонування та оскарження публічних закупівель» від 3 червня 2021 року № 1530–IX (далі – Закон № 1530), який застосовано в остаточному судовому рішенні у справі Товариства – постанові Верховного Суду від 12 травня 2026 року.

За пунктом 2 частини п'ятої статті 41 Закону № 922 зі змінами, внесеними Законом № 1530, істотні умови договору про закупівлю не можуть змінюватися після його підписання до виконання зобов'язань сторонами в повному обсязі, крім випадків, зокрема, „збільшення ціни за одиницю товару до 10 відсотків пропорційно збільшенню ціни такого товару на ринку у разі коливання ціни такого товару на ринку за умови, що така зміна не призведе до збільшення суми, визначеної в договорі про закупівлю, – не частіше ніж один раз на 90 днів з моменту підписання договору про закупівлю/внесення змін до такого договору щодо збільшення ціни за одиницю товару. Обмеження щодо строків зміни ціни за одиницю товару не застосовується у випадках зміни умов договору про

закупівлю бензину та дизельного пального, природного газу та електричної енергії“.

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

За результатами проведення Комунальним підприємством „Міськтепловоденергія“ (далі – Підприємство) переговорної процедури 8 червня 2021 року Підприємство та Товариство уклали договір про постачання електричної енергії № 585 (далі – Договір). У подальшому було укладено низку додаткових угод до Договору, якими, зокрема, було збільшено ціну за одиницю товару.

У червні 2024 року керівник Кам’янець-Подільської окружної прокуратури звернувся до суду в інтересах держави в особі Кам’янець-Подільської міської ради, Західного офісу Державної аудиторської служби України з позовом до Товариства та Підприємства про визнання недійсними додаткових угод до Договору та стягнення грошових коштів.

Господарський суд Хмельницької області рішенням від 18 лютого 2025 року, яке Північно-західний апеляційний господарський суд постановою від 15 січня 2026 року залишив без змін, позов задовольнив частково.

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного господарського суду постановою від 12 травня 2026 року рішення Господарського суду Хмельницької області від 18 лютого 2025 року та постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 15 січня 2026 року залишив без змін. Ухвалюючи таке судові рішення, суд касаційної інстанції виходив, зокрема, з того, що у будь-якому разі ціна за одиницю товару не може бути збільшена більше ніж на 10 відсотків від тієї ціни товару, яка була визначена Підприємством та Товариством в Договорі за результатами процедури закупівлі, незалежно від кількості та строків зміни ціни протягом дії Договору.

На думку Товариства, оспорювані положення Закону № 922 зі змінами, внесеними Законом № 1530, суперечать частині першій статті 8,

частині четвертій статті 13, частинам першій, четвертій статті 41, частині першій, першому реченню частини третьої статті 42, пункту 22 частини першої статті 92 Конституції України.

3. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до статті 8 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Конституційний Суд України розглядає питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) чинних актів (їх окремих положень) (частина перша); для захисту та відновлення прав особи Конституційний Суд України розглядає питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) акта (його окремих положень), який втратив чинність, але продовжує застосовуватись до правовідносин, що виникли під час його чинності (частина друга).

З аналізу конституційної скарги випливає, що Товариство фактично порушує перед Конституційним Судом України питання щодо неконституційності пункту 2 частини п'ятої статті 41 Закону № 922 зі змінами, внесеними Законом № 1530, в аспекті різного розуміння правозастосовними органами положень цього пункту в частині встановленого обмеження максимально допустимого збільшення ціни за одиницю товару при неодноразовому внесенні змін до договору про закупівлю в разі коливання ціни такого товару на ринку.

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України зазначає, що Законом України „Про публічні закупівлі“ від 27 травня 2026 року № 4888–IX (далі – Закон № 4888) було внесено зміни, зокрема, до пункту 2 частини п'ятої статті 41 Закону № 922, які введено в дію з 24 червня 2026 року.

У пункті 2 частини п'ятої статті 41 Закону № 922 в редакції Закону № 4888, зокрема, передбачено, що „обмеження щодо збільшення ціни за одиницю товару не більше ніж на 10 відсотків застосовується щодо кожного окремого випадку

збільшення ціни за одиницю товару (без обмеження кількості змін)“ (абзац другий). Водночас за пунктом 7 розділу XIV „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 4888 пункт 2 частини п'ятої статті 41 Закону № 922 в редакції Закону № 4888 застосовується до правовідносин у сфері публічних закупівель, що виникли з дня набрання чинності Законом № 922.

Вказані законодавчі зміни впливають на суть оспорюваних Товариством положень Закону № 922 зі змінами, внесеними Законом № 1530, що більше не застосовуються, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 5 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – втрата чинності актом (його окремими положеннями), щодо якого порушено питання відповідності Конституції України.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

п о с т а н о в и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „ЧЕРНІВЕЦЬКА ОБЛАСНА ЕНЕРГОПОСТАЧАЛЬНА КОМПАНІЯ“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини п'ятої статті 41 Закону України „Про публічні закупівлі“ від 25 грудня 2015 року № 922–VIII зі змінами, внесеними Законом України «Про внесення змін до Закону України „Про публічні закупівлі“ та інших законів України щодо вдосконалення системи функціонування та оскарження публічних закупівель» від 3 червня 2021 року № 1530–IX, на підставі пункту 5 статті 62 Закону України

„Про Конституційний Суд України“ – втрата чинності актом (його окремими положеннями), щодо якого порушено питання відповідності Конституції України.

2. Ухвала Другої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**