



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження
у справі за конституційною скаргою Шокіна
Віктора Миколайовича щодо відповідності Конституції
України (конституційності) частини першої статті 361
Кодексу адміністративного судочинства України**

м. К и ї в
6 жовтня 2020 року
№ 220-2(II)/2020

Справа № 3-184/2020(446/20)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України
у складі:

Сліденка Ігоря Дмитровича – головуючого, доповідача,
Головатого Сергія Петровича,
Лемака Василя Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного
провадження у справі за конституційною скаргою Шокіна Віктора
Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності)
частини першої статті 361 Кодексу адміністративного судочинства України.

Заслухавши суддю-доповідача Сліденка І.Д. та дослідивши матеріали
справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду
України

у с т а н о в и л а :

1. До Конституційного Суду України звернувся Шокін Віктор
Миколайович з клопотанням визнати такою, що не відповідає частині другій
статті 55 Конституції України (є неконституційною), частину першу статті 361

Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс), якою передбачено, що судові рішення, яким закінчено розгляд справи і яке набрало законної сили, може бути переглянуто за нововиявленими або виключними обставинами.

Шокін В.М. стверджує, що «частина перша статті 361 Кодексу в тлумаченні, яке надано Великою Палатою Верховного Суду терміну „судове рішення, яким закінчено розгляд справи“, в контексті перегляду судового рішення за нововиявленими обставинами» порушує право, гарантоване частиною другою статті 55 Конституції України.

На думку автора клопотання, Велика Палата Верховного Суду, обмеживши право на доступ до перегляду за нововиявленими чи виключними обставинами лише судовими рішеннями, якими завершено розгляд справи по суті, „надмірно і безпідставно“ звузила значення цього терміна, виключивши інші обставини, за яких судові рішення може розглядатися як таке, що закінчує розгляд справи.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Із аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що автор клопотання, цитуючи окремі норми Конституції України,

Кодексу, законів України, міжнародні акти, а також посилаючись на рішення Конституційного Суду України, Європейського суду з прав людини, не навів аргументів щодо неконституційності частини першої статті 361 Кодексу, фактично висловивши незгоду з судовими рішеннями у його справі, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо невідповідності Конституції України оспорюваного положення Кодексу в розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Шокіна Віктора Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 361 Кодексу адміністративного судочинства України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**