



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Професійної спілки працівників охорони здоров'я України щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини третьої статті 220¹ Кодексу адміністративного судочинства України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–ХІІІ

м. К и ї в
12 липня 2018 року
№ 217-2(ІІ)/2018

Справа № 3-228/2018 (2953/18)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Сліденка Ігоря Дмитровича – головуючого,
Лемака Василя Васильовича – доповідача,
Тупицького Олександра Миколайовича,

розглянула питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Професійної спілки працівників охорони здоров'я України щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини третьої статті 220¹ Кодексу адміністративного судочинства України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–ХІІІ.

Заслухавши суддю-доповідача Лемака В.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Професійна спілка працівників охорони здоров'я України (далі – Профспілка) звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині другій статті 55 Конституції України (конституційність) у системному зв'язку з пунктами 3, 6, 7, 8 частини другої статті 129 Конституції України положення частини третьої статті 220¹ Кодексу адміністративного судочинства України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–ХІІІ (далі – Кодекс), відповідно до яких суд касаційної інстанції відхиляє касаційну скаргу і залишає рішення без змін, якщо відсутні підстави для скасування судового рішення.

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що Профспілка подала позовну заяву до окружного адміністративного суду міста Києва, який 20 грудня 2016 року відмовив у задоволенні позову в повному обсязі. Київський апеляційний адміністративний суд ухвалою від 14 лютого 2017 року постанову суду першої інстанції залишив без змін. Профспілка звернулася до Вищого адміністративного суду України з касаційною скаргою про скасування рішення судів першої та апеляційної інстанцій і задоволення позовних вимог. 7 червня 2017 року на стадії попереднього розгляду справи касаційну скаргу Профспілки було залишено без задоволення, а рішення судів першої та апеляційної інстанцій – без змін. Колегія суддів Судової палати в адміністративних справах Верховного Суду України 22 вересня 2017 року відмовила у допуску цієї справи до провадження.

Автор клопотання вважає, що Вищий адміністративний суд України в ухвалі від 7 червня 2017 року застосував положення частини третьої статті 220¹ Кодексу, чим порушив його конституційне право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади (частина друга статті 55 Основного Закону України), у взаємозв'язку з пунктами 3, 6, 7, 8 частини другої статті 129 Конституції України, які визначають основні засади судочинства.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Конституційний Суд України звертає увагу на встановлені Конституцією України та Законом України „Про Конституційний Суд України“ межі його повноважень. Згідно з частиною першою статті 8 зазначеного закону Конституційний Суд України розглядає питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) чинних актів (їх окремих положень).

Положення Кодексу, які є предметом розгляду скарги, втратили чинність на підставі Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–ХІІІ, який набрав чинності 15 грудня 2017 року.

Вказана обставина відповідно до пункту 5 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 8, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56

Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Професійної спілки працівників охорони здоров'я України щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини третьої статті 220¹ Кодексу адміністративного судочинства України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–ХІІІ на підставі пункту 5 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – втрата чинності актом (його окремими положеннями), щодо якого порушено питання відповідності Конституції України.

2. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**