



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кривовязька Ігоря Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 38, частин першої, третьої статті 265, частини четвертої статті 269 Господарського процесуального кодексу України

м. К и ї в
29 вересня 2020 року
№ 215-3(І)/2020

Справа № 3-175/2020(432/20)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого,
Завгородньої Ірини Миколаївни – доповідача,
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кривовязька Ігоря Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 38, частин першої, третьої статті 265, частини четвертої статті 269 Господарського процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Завгородню І.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Кривовязько І.О. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність положенням статей 3, 8, 9, 13, 19, 41, 92, 124, 125, 129, 151¹, 151² Конституції України (конституційність) положення частини другої статті 38, частин першої, третьої статті 265, частини четвертої статті 269 Господарського процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Частиною другою статті 38 Кодексу передбачено, що з підстав, зазначених у статтях 35, 36 і 37 Кодексу, судді, секретарю судового засідання, експерту, спеціалісту, перекладачу може бути заявлено відвід учасниками справи.

Відповідно до статті 265 Кодексу учасники справи мають право приєднатися до апеляційної скарги, поданої особою, на стороні якої вони виступали; до апеляційної скарги мають право приєднатися також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, інтереси та (або) обов'язки (частина перша); до заяви про приєднання до апеляційної скарги додається документ про сплату судового збору та докази надсилання (направлення) копії заяви іншим учасникам справи (частина третя).

Згідно з частиною четвертою статті 269 Кодексу суд апеляційної інстанції не обмежений доводами та вимогами апеляційної скарги, якщо під час розгляду справи буде встановлено порушення норм процесуального права, які є обов'язковою підставою для скасування рішення, або неправильне застосування норм матеріального права.

Зі змісту конституційної скарги та доданих до неї матеріалів вбачається, що в травні 2020 року Кривовязько І.О. звернувся до Східного апеляційного господарського суду із заявою про приєднання до апеляційної скарги Фізичної особи – підприємця Голубовича С.Л. на рішення Господарського суду Полтавської області від 28 грудня 2019 року у справі за позовом Фізичної особи – підприємця Голубовича Станіслава Леонідовича до Приватного акціонерного товариства „Полімпекс“ за участю третьої особи, яка не заявляє

самостійних вимог щодо предмета спору – Полтавської міської ради, про усунення перешкод у користуванні майном, скасування свідоцтва та рішень про державну реєстрацію права власності та за позовом третьої особи із самостійними вимогами щодо предмета спору – Споживчого Кооперативу „Народна кооперація Полтавщини“ до Приватного акціонерного товариства „Полімпекс“ про визнання недійсним та скасування в частині свідоцтва про право власності.

Східний апеляційний господарський суд ухвалою від 1 червня 2020 року, що не підлягає оскарженню в касаційному порядку, відмовив у прийнятті заяви Кривовязька І.О. про приєднання до апеляційної скарги Фізичної особи – підприємця Голубовича Станіслава Леонідовича з огляду на те, що рішення суду першої інстанції не містить висновків про права, інтереси та (або) обов’язки заявника, а тому не порушує його права, інтереси та (або) обов’язки.

Суб’єкт права на конституційну скаргу вважає, що внаслідок застосування судом оспорюваних положень Кодексу порушено його права, гарантовані статтями 3, 8, 13, 41 Конституції України.

На думку автора клопотання, Східний апеляційний господарський суд, приймаючи остаточне судові рішення у його справі, неналежним чином витлумачив та застосував положення частин першої, третьої статті 265 Кодексу, оскільки частина перша цієї статті містить лише підставу для подання заяви про приєднання до апеляційної скарги за наявності у заявника тільки законного інтересу.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону.

Згідно зі статтею 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша); у конституційній скарзі зазначається обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої).

Суб'єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України (абзац перший частини першої статті 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“).

З дослідження ухвали Східного апеляційного господарського суду від 1 червня 2020 року вбачається, що положення частини другої статті 38 та частини четвертої статті 269 Кодексу не застосовувалися, а, отже, Кривовязько І.О. не є суб'єктом права на конституційну скаргу в розумінні вимог абзацу першого частини першої статті 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Аналіз конституційної скарги дає підстави для висновку, що автор клопотання не обґрунтував тверджень щодо неконституційності положень частин першої, третьої статті 265 Кодексу.

Аргументація Кривовязька І.О. зводиться до цитування окремих норм Конституції України, викладення власного розуміння змісту оспорюваних положень Кодексу та висловлення незгоди із застосуванням цих положень судом апеляційної інстанції у своїй справі.

Отже, є підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пунктів 1, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний

Суд України“ – звернення до суду неналежним суб’єктом; неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кривовязька Ігоря Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 38, частин першої, третьої статті 265, частини четвертої статті 269 Господарського процесуального кодексу України на підставі пунктів 1, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом; неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

