



**УХВАЛА
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Стальненка Олега Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу п'ятого частини першої статті 1, окремого припису другого речення частини десятої статті 6, абзацу четвертого частини дев'ятої, першого речення частини сімнадцятої статті 10 Закону України „Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку“

Київ
30 жовтня 2024 року
№ 213-1(І)/2024

Справа № 3-183/2024(369/24)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання, доповідач),
Кичун Віктор Іванович,
Філюк Петро Годосьович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Стальненка Олега Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу п'ятого частини першої статті 1, окремого припису другого речення частини десятої статті 6, абзацу четвертого частини дев'ятої, першого речення частини сімнадцятої статті 10 Закону України „Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку“ від 29 листопада 2001 року № 2866–ІІІ (Відомості Верховної Ради України, 2002 рік, № 10, ст. 78) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Колісника В.П. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. До Конституційного Суду України звернувся Стальненко О.М. із клопотанням перевірити на відповідність статтям 3, 8, 21, частинам першій, другій статті 22, частинам першій, другій статті 32, частині першій статті 68 Конституції України (конституційність) абзац п'ятий частини першої статті 1, окремий припис другого речення частини десятої статті 6, абзац четвертий частини дев'ятої, перше речення частини сімнадцятої статті 10 Закону України „Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку“ від 29 листопада 2001 року № 2866–III зі змінами (далі – Закон).

Згідно з оспорюваними приписами Закону:

„співвласники багатоквартирного будинку <...> – власники квартир та нежитлових приміщень у багатоквартирному будинку“ (абзац п'ятий частини першої статті 1);

„рішення про обрання голови зборів приймається більшістю голосів присутніх співвласників (їх представників)“, крім тих, які беруть участь у зборах дистанційно з використанням технічних засобів електронних комунікацій у режимі відеоконференції“ (окремий припис другого речення частини десятої статті 6);

до виключної компетенції загальних зборів об'єднання відноситься „питання про використання спільного майна“ (абзац четвертий частини дев'ятої статті 10);

„для керівництва поточною діяльністю об'єднання обирається правління“ (перше речення частини сімнадцятої статті 10).

2. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України

(конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша); конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої).

Зі змісту конституційної скарги випливає, що Стальненко О.М. не обґрунтував, як саме оспорювані приписи Закону порушують його право, гарантоване статтею 32 Конституції України, а лише зазначив, що порушення цього права полягає в тому, що особа, яка не є співвласником багатоквартирного будинку та обрана членом правління, має право і можливість доступу до інформації про співвласників багатоквартирного будинку, яку збирають за допомогою камер відеоспостереження, установлених у будинку, і яка може бути поширена серед невизначеного кола осіб.

Однак із наведеної у клопотанні аргументації не вбачається, як факт обрання особи членом правління та виникнення у неї права доступу до інформації про співвласників багатоквартирного будинку порушує право автора клопотання, гарантоване статтею 32 Конституції України. Твердження Стальненка О.М. про те, що відповідна інформація може бути поширена серед невизначеного кола осіб, є припущенням і не свідчить про невідповідність Конституції України оспорюваних приписів Закону.

Твердячи, що „особисте бачення і уявлення судами нормативно-правових актів, якими регулюється визначене коло відносин між співвласниками, може свідчити про порушення конституційних прав співвласників та нормативно встановлених процедур та порядків, які повинні забезпечувати захист і поновлення порушених прав і свобод, що є важливим у додержанні конституційних прав і свобод людини і громадянина“, суб'єкт права на конституційну скаргу фактично ставить під сумнів висновки судів та висловлює власну думку щодо правильності застосування судами оспорюваних приписів

Закону, що не можна вважати обґрунтуванням тверджень щодо їх неконституційності.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Стальненка Олега Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу п'ятого частини першої статті 1, окремого припису другого речення частини десятої статті 6, абзацу четвертого частини дев'ятої, першого речення частини сімнадцятої статті 10 Закону України „Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку“ від 29 листопада 2001 року № 2866–III зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**