



У Х В А Л А
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Матвієнка Андрія Анатолійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини четвертої статті 36 Закону України „Про іпотеку“

м. К и ї в
9 липня 2018 року
№ 212-1(І)/2018

Справа № 3-239/2018(3155/18)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Гультая Михайла Мирославовича – головуючого, доповідача,
Головатого Сергія Петровича,
Колісника Віктора Павловича,

розглянула питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Матвієнка А.А. щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини четвертої статті 36 Закону України „Про іпотеку“ від 5 червня 2003 року № 898–ІV.

Заслухавши суддю-доповідача Гультая М.М. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Матвієнко А.А. як уповноважена особа Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства

„ІМЕКСБАНК“ (далі – Товариство) від імені Товариства звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такою, що не відповідає Конституції України (є неконституційною), частину четверту статті 36 Закону України „Про іпотеку“ від 5 червня 2003 року № 898–IV (далі – Закон), відповідно до якої після завершення позасудового врегулювання будь-які наступні вимоги іпотекодержателя щодо виконання боржником основного зобов’язання є недійсними.

Неконституційність частини четвертої статті 36 Закону Матвієнко А.А. обґрунтовує тим, що вона, на його думку, позбавляє Товариство права повернути собі всі заборговані йому кошти після вчинення ним з метою повернення кредитної заборгованості правочину з набуття в позасудовому порядку права власності на предмет іпотеки, вартість якої не погашає грошових зобов’язань позичальника. Автор клопотання вважає, що господарські суди, визнаючи на підставі частини четвертої статті 36 Закону наказ місцевого господарського суду про стягнення заборгованості за кредитом таким, що не підлягає задоволенню, фактично вдаються до повторного розгляду справи по суті, чим порушують частину четверту статті 41 Конституції України щодо непорушності права власності та частину першу статті 129¹ Конституції України щодо обов’язковості судового рішення до виконання.

На підтвердження невідповідності частини четвертої статті 36 Закону частині четвертій статті 41, частині першій статті 129¹ Конституції України Матвієнко А.А. посилається на положення статей 6, 9 Конституції України, статей 3, 4, 11, 328 Господарського процесуального кодексу України, статтю 17 Закону України „Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини“, статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, статті 1 Першого протоколу до неї, а також на рішення Європейського суду з прав людини, Верховного Суду та Вищого господарського суду України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ до суб’єктів права на конституційну скаргу не належать юридичні особи публічного права; конституційну скаргу юридичної особи підписує уповноважена на це особа, повноваження якої має бути підтверджено установчими документами цієї юридичної особи та актом про призначення (обрання) на посаду уповноваженої особи (абзац другий частини першої, частина третя статті 56).

Матвієнко А.А. є уповноваженою особою Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, призначеною цим фондом для ліквідації Товариства. Згідно з частиною другою статті 3 Закону України „Про систему гарантування вкладів фізичних осіб“ Фонд гарантування вкладів фізичних осіб є юридичною особою публічного права.

Повноваження Матвієнка А.А. не підтверджені установчими документами Товариства, отже він є неналежним суб’єктом права на конституційну скаргу, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пункту 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом.

Керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 56, 58, 61, 62, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Матвієнка Андрія Анатолійовича щодо

відповідності Конституції України (конституційності) частини четвертої статті 36 Закону України „Про іпотеку“ від 5 червня 2003 року № 898–IV на підставі пункту 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом.

2. Ця Ухвала є остаточною.

**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**