**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Завгороднього Ігоря В’ячеславовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів підпункту 2 пункту 19 розділу ІІ „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури“ від 19 вересня
2019 року № 113**–**ІХ у редакції до внесення змін Законом України
«Про внесення змін до розділу ІІ „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури“ щодо окремих аспектів дії перехідних положень» від 15 червня 2021 року № 1554**–**ІХ**

К и ї в Справа № 3-197/2023(366/23)

20 грудня 2023 року

№ 208-3(І)/2023

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України
у складі:

Кривенка Віктора Васильовича – головуючого,

Петришина Олександра Віталійовича – доповідача,

Філюка Петра Тодосьовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Завгороднього Ігоря В’ячеславовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів підпункту 2 пункту 19 розділу ІІ „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури“ від 19 вересня
2019 року № 113–ІХ (Відомості Верховної Ради України, 2019 р., № 42, ст. 238) у редакції до внесення змін Законом України «Про внесення змін до розділу ІІ „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури“ щодо окремих аспектів дії перехідних положень»
від 15 червня 2021 року № 1554–ІХ (Відомості Верховної Ради України, 2021 р., № 35, ст. 294).

Заслухавши суддю-доповідача Петришина О.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. До Конституційного Суду України звернувся Завгородній І.В. з клопотанням перевірити на відповідність частині другій статті 3, частині першій статті 8, частині п’ятій статті 17, частині третій статті 22, частинам першій, другій, шостій статті 43 Конституції України (конституційність) приписи підпункту 2 пункту 19 розділу ІІ „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури“ від 19 вересня
2019 року № 113–ІХ у редакції до внесення змін Законом України «Про внесення змін до розділу ІІ „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури“ щодо окремих аспектів дії перехідних положень» від 15 червня 2021 року № 1554–ІХ (далі – Закон).

Відповідно до оспорюваних приписів Закону «прокурори, які на день набрання чинності цим Законом займають посади у Генеральній прокуратурі України, регіональних прокуратурах, місцевих прокуратурах, військових прокуратурах, звільняються Генеральним прокурором, керівником регіональної (обласної) прокуратури з посади прокурора на підставі [пункту 9](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1697-18/ed20201231#n515) частини першої статті 51 Закону України „Про прокуратуру“» за умови настання такої підстави, як рішення кадрової комісії про неуспішне проходження атестації прокурором Генеральної прокуратури України, регіональної прокуратури, місцевої прокуратури, військової прокуратури.

Суб’єкт права на конституційну скаргу зазначає, що оскаржуваними приписами Закону „звужено зміст та обсяг існуючих прав військовослужбовців Збройних Сил України, які передбачені спеціальними нормативно-правовими актами“. На думку заявника, приписи підпункту 2 пункту 19 розділу ІІ „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону „по відношенню до військовослужбовців військових прокуратур є невиправданими та такими, що непропорційно обмежують право на посилений соціальний захист військовослужбовців – учасників бойових дій“.

На підтвердження своєї позиції Завгородній І.В. посилається на окремі приписи Конституції України та законів України, нормативні акти, рішення Конституційного Суду України, а також на судові рішення у його справі.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб’єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб’єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55).

Згідно з частиною першою статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону, та якщо: вичерпано всі національні засоби юридичного захисту (за наявності ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, а в разі передбаченої законом можливості касаційного оскарження – судового рішення, винесеного в порядку касаційного перегляду); з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців.

Зі змісту конституційної скарги та доданих до неї матеріалів убачається, що остаточне судове рішення – постанова Пʼятого апеляційного адміністративного суду – було ухвалено 28 березня 2023 року. Конституційна скарга надійшла до Конституційного Суду України 27 листопада 2023 року, тобто після спливу трьох місяців із дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням. Таким чином, конституційну скаргу подано поза межами строку, встановленого пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Завгородній І.В. просить поновити пропущений строк з мотивів суспільного інтересу, однак не навів належного обґрунтування для задоволення цього клопотання.

З огляду на наведене Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України вважає, що автор клопотання не дотримав вимог пункту 2
частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 1511, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Завгороднього Ігоря В’ячеславовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів підпункту 2 пункту 19 розділу ІІ „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури“ від 19 вересня 2019 року № 113–ІХ у редакції до внесення змін Законом України «Про внесення змін до розділу ІІ „Прикінцеві і  перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури“ щодо окремих аспектів дії перехідних положень»
від 15 червня 2021 року № 1554–ІХ на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

**Третя колегія суддів**

**Першого сенату**

**Конституційного Суду України**