



У Х В А Л А
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Янцеловського Віталія Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзацу першого пункту 4³ розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ та окремих положень абзацу другого пункту 1 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення пенсій“

м. К и ї в
17 липня 2019 року
№ 206-1(І)/2019

Справа № 3-185/2019(4216/19)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Гультая Михайла Мирославовича – головуючого,
Головатого Сергія Петровича,
Колісника Віктора Павловича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Янцеловського Віталія Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзацу першого пункту 4³ розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV (Відомості Верховної Ради України, 2003 р., №№ 49–51, ст. 376) зі змінами та окремих положень абзацу другого пункту 1 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення пенсій“

від 3 жовтня 2017 року № 2148–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2017 р., № 40–41, ст. 383).

Заслухавши суддю-доповідача Колісника В.П. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Янцеловський Віталій Іванович звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статтям 22, 46, частині першій статті 58 Конституції України (конституційність) положення абзацу першого пункту 4³ (за конституційною скаргою – частина 4³) розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV зі змінами (далі – Закон № 1058) та окремі положення абзацу другого (за конституційною скаргою – частина 1) пункту 1 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення пенсій“ від 3 жовтня 2017 року № 2148–VIII (далі – Закон № 2148), якими встановлено, що абзац двадцять шостий підпункту 27 пункту 19 розділу I Закону № 2148 набирає чинності з дня, наступного за днем опублікування Закону № 2148, і застосовується з 1 жовтня 2017 року.

Відповідно до абзацу першого пункту 4³ розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону № 1058 „пенсії, призначені відповідно до цього Закону до набрання чинності Законом України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення пенсій“, з 1 жовтня 2017 року перераховуються із застосуванням середньої заробітної плати (доходу) в Україні, з якої сплачено страхові внески, обчисленої як середній показник за 2014, 2015 та 2016 роки із застосуванням величини оцінки одного року страхового стажу в розмірі 1 %“.

Абзацом двадцять шостим підпункту 27 пункту 19 розділу I Закону № 2148 Закон № 1058 доповнено положеннями, конституційність яких оспорує суб'єкт права на конституційну скаргу.

З аналізу змісту конституційної скарги та долучених до неї копій судових рішень вбачається таке.

Янцеловський В.І. з 7 квітня 2015 року перебуває на обліку в Головному управлінні Пенсійного фонду України в Хмельницькій області (далі – Управління) та отримує пенсію за віком, обчислену відповідно до Закону № 1058.

Автор клопотання звернувся до Хмельницького окружного адміністративного суду з адміністративним позовом до Управління, в якому, зокрема, просив зобов'язати Управління здійснити йому перерахунок призначеної пенсії на підставі довідки про заробітну плату із застосуванням коефіцієнта страхового стажу 0,567 та величини оцінки одного року страхового стажу 1,35 відсотка з моменту призначення пенсії – 7 квітня 2015 року та виплатити нараховану та не отриману пенсію за минулий час без обмеження будь-яким строком із нарахуванням компенсації втрати частини доходів.

Хмельницький окружний адміністративний суд рішенням від 13 березня 2019 року у задоволенні адміністративного позову Янцеловського В.І. відмовив.

Сьомий апеляційний адміністративний суд постановою від 30 травня 2019 року, яка є остаточним судовим рішенням у справі суб'єкта права на конституційну скаргу, рішення Хмельницького окружного адміністративного суду від 13 березня 2019 року залишив без змін.

У конституційній скарзі Янцеловський В.І. наголошує, що не погоджується з висновками Хмельницького окружного адміністративного суду та Сьомого апеляційного адміністративного суду про те, що призначена йому пенсія підлягає перерахунку з урахуванням положень абзацу першого пункту 4³ розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону № 1058.

На думку суб'єкта права на конституційну скаргу, внаслідок застосування оспорюваних положень Закону № 1058 та Закону № 2148 були порушені право на соціальний захист, гарантоване статтею 46 Конституції України, та принцип відсутності зворотної дії в часі законів та інших нормативно-правових актів, які не пом'якшують або не скасовують відповідальності особи, закріплений у частині першій статті 58 Конституції України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“).

Відповідно до пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону.

Згідно зі статтею 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими або наявне зловживання правом на подання скарги (частина четверта).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що Янцеловський В.І. висловлює незгоду із судовими рішеннями у його справі, а також із законодавчим механізмом перерахунку призначених пенсій за віком. Водночас суб'єкт права на конституційну скаргу не обґрунтував своїх тверджень щодо невідповідності Конституції України (неконституційності) положень абзацу першого пункту 4³ розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону № 1058 та окремих положень абзацу другого пункту 1 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 2148. Крім цього, в остаточному судовому рішенні у справі Янцеловського В.І. – постанові Сьомого апеляційного адміністративного суду від 30 травня 2019 року – положення абзацу другого пункту 1 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 2148 застосовано не було.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Янцеловського Віталія Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзацу першого пункту 4³ розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону України „Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV зі змінами та окремих положень абзацу другого пункту 1 розділу II „Прикінцеві та перехідні

положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення пенсій“ від 3 жовтня 2017 року № 2148–VIII на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ця Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**