



**УХВАЛА
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Таранчук Людмили Василівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини сьомої статті 277 Цивільного кодексу України

Київ
23 жовтня 2024 року
№ 205-3(І)/2024

Справа № 3-184/2024(373/24)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Кривенка Віктора Васильовича – головуючого, доповідача,
Олійник Алли Сергіївни,
Петришина Олександра Віталійовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Таранчук Людмили Василівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини сьомої статті 277 Цивільного кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Кривенка В.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. До Конституційного Суду України звернулася Таранчук Л.В. із клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) частину сьому статті 277 Цивільного кодексу України (далі – Кодекс), згідно з якою спростування недостовірної інформації здійснюють у такий же спосіб, у який вона була поширена.

У березні 2023 року Таранчук Л.В. звернулася до суду з позовом до Публічного акціонерного товариства Акціонерний банк „Укргазбанк“ (далі – Укргазбанк) про захист честі, гідності, ділової репутації та стягнення моральної шкоди.

Хмельницький міськрайонний суд Хмельницької області рішенням від 3 липня 2023 року, залишеним без змін постановою Хмельницького апеляційного суду від 18 вересня 2023 року та постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду від 19 червня 2024 року, у задоволенні позову відмовив.

Відмовляючи у задоволенні позову, суд першої інстанції, з висновком якого погодився суд апеляційної та касаційної інстанцій, виходив із того, що інформація Укргазбанку у справі № 685/173/14-ц щодо невиконання поручителем Таранчук Л.В. зобов'язань за кредитним договором і договором поруки була подана на підставі пред'явленого позову і стосувалася його предмета, а також предмета апеляційного перегляду в порядку, встановленому процесуальним законом. Виклад Укргазбанком обставин справи у заявах, апеляційних і касаційних скаргах під час розгляду справ у судах не може вважатися поширенням недостовірної інформації щодо неї.

Автор клопотання вважає, що частина сьома статті 277 Кодексу обмежує права осіб, які зверталися до суду для спростування недостовірної інформації, яка поширювалась у заявах, апеляційних і касаційних скаргах, відповідях на відзив, скерованих документах до виконавчої служби та в інший спосіб, в результаті розгляду справ у судах, оскільки в такий самий спосіб спростувати інформацію є неможливим, що обмежує права осіб на судовий захист, гарантовані статтею 55 Конституції України.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу неприйнятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими або наявне зловживання правом на подання скарги (частина четверта статті 77).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що автор клопотання не навів обґрунтування тверджень щодо неконституційності частини сьомої статті 277 Кодексу, а фактично висловив незгоду із судовими рішеннями у своїй справі, а саме із застосуванням судами пункту 17 постанови Пленуму Верховного Суду України „Про судову практику у справах про захист гідності та честі фізичної особи, а також ділової репутації фізичної та юридичної особи“ від 27 лютого 2009 року № 1, яка містить роз'яснення щодо особливостей розгляду судами справ про захист честі, а також гідності чи ділової репутації. Така незгода не є обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваних положень Кодексу в розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

З огляду на наведене Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України вважає, що є підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту

Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату
Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Таранчук Людмили Василівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини сьомої статті 277 Цивільного кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**