



**УХВАЛА
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „РТЕ Юкрейн“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини п'ятої статті 41 Закону України „Про публічні закупівлі“ зі змінами, внесеними Законом України «Про внесення змін до Закону України „Про публічні закупівлі“ та інших законів України щодо вдосконалення системи функціонування та оскарження публічних закупівель»

К и ї в
8 вересня 2026 року
№ 205-2(II)/2026

Справа № 3-206/2026(428/26)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у такому складі:

Лемак Василь Васильович – головуючий,
Водянніков Олександр Юрійович – доповідач,
Різник Сергій Васильович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „РТЕ Юкрейн“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини п'ятої статті 41 Закону України „Про публічні закупівлі“ від 25 грудня 2015 року № 922–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 9, ст. 89) зі змінами, внесеними Законом України «Про внесення змін до Закону України „Про публічні закупівлі“ та інших законів України щодо вдосконалення системи функціонування та оскарження публічних закупівель» від 3 червня 2021 року № 1530–IX (Відомості Верховної Ради України, 2021 р., № 32, ст. 262).

Заслухавши суддю-доповідача Водяннікова О.Ю. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. До Конституційного Суду України звернулося Товариство з обмеженою відповідальністю „РТЕ Юкрейн“ (далі – Товариство) в особі генерального директора Слободянюка Максима Михайловича з клопотанням перевірити на відповідність частині першій статті 8, частині четвертій статті 13, частинам першій, четвертій статті 41, частині першій статті 42, пункту 22 частини першої статті 92 Конституції України (конституційність) пункт 2 частини п'ятої статті 41 Закону України „Про публічні закупівлі“ від 25 грудня 2015 року № 922–VIII зі змінами, внесеними Законом України «Про внесення змін до Закону України „Про публічні закупівлі“ та інших законів України щодо вдосконалення системи функціонування та оскарження публічних закупівель» від 3 червня 2021 року № 1530–IX (далі – Закон).

Згідно з пунктом 2 частини п'ятої статті 41 Закону істотні умови договору про закупівлю не можуть змінюватися після його підписання до виконання зобов'язань сторонами в повному обсязі, крім випадків, зокрема, „збільшення ціни за одиницю товару до 10 відсотків пропорційно збільшенню ціни такого товару на ринку у разі коливання ціни такого товару на ринку за умови, що така зміна не призведе до збільшення суми, визначеної в договорі про закупівлю, – не частіше ніж один раз на 90 днів з моменту підписання договору про закупівлю/внесення змін до такого договору щодо збільшення ціни за одиницю товару. Обмеження щодо строків зміни ціни за одиницю товару не застосовується у випадках зміни умов договору про закупівлю бензину та дизельного пального, природного газу та електричної енергії“.

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

Дніпровська окружна прокуратура міста Києва звернулася до Господарського суду міста Києва в інтересах держави в особі Дніпровської районної в місті Києві державної адміністрації та Управління освіти

Дніпровської районної в місті Києві державної адміністрації з позовом до Товариства про визнання недійсними додаткових угод до договору про постачання електричної енергії та стягнення 823 326,78 грн безпідставно отриманих коштів.

Господарський суд міста Києва рішенням від 4 листопада 2024 року, залишеним без зміни постановою Північного апеляційного господарського суду від 5 березня 2026 року, позов задовольнив.

Колегія суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду постановою від 20 травня 2026 року залишила касаційну скаргу Товариства без задоволення, а рішення Господарського суду міста Києва від 4 листопада 2024 року та постанову Північного апеляційного господарського суду від 5 березня 2026 року – без зміни.

На думку Товариства, пункт 2 частини п'ятої статті 41 Закону, застосований в остаточному судовому рішенні у справі Товариства, „не забезпечує такого рівня правової визначеності, який є необхідним для належної реалізації конституційних гарантій, передбачених частиною першою статті 8, частиною четвертою статті 13, статтею 41 та частиною першою статті 42 Конституції України <...> допускає непропорційне втручання у право мирного володіння майном, що не відповідає гарантіям, закріпленим у частинах першій і четвертій статті 41 Конституції України, у взаємозв'язку з принципами юридичної визначеності, захисту правомірних очікувань та справедливого балансу між публічними і приватними інтересами <...> допускає існування санкційного механізму, який формується не безпосередньо законом, а у процесі його правозастосування <...> встановлює таку модель правового регулювання, яка істотно обмежує свободу здійснення підприємницької діяльності, позбавляє суб'єкта господарювання можливості здійснювати господарську діяльність на економічно обґрунтованих умовах, покладає на нього непропорційний нормативний економічний ризик та створює передумови для негативного впливу на конкурентне середовище у сфері публічних закупівель“.

Товариство твердить, що „держава, встановивши законодавчу модель, яка забезпечує публічному замовнику привілейоване правове становище та покладає непропорційний економічний тягар на приватного контрагента, не забезпечила рівного конституційного захисту прав усіх суб'єктів власності і господарювання, внаслідок чого відбулося неправомірне втручання у майнову сферу Товариства“.

3. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Товариство подало до Конституційного Суду України конституційну скаргу щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини п'ятої статті 41 Закону 11 серпня 2026 року (вх. № 16/428).

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України звертає увагу, що Товариство вже зверталось до Конституційного Суду України з конституційною скаргою (вх. № 16/377 від 15 липня 2026 року) щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини п'ятої статті 41 Закону. За результатом розгляду справи за зазначеною конституційною скаргою Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 2 вересня 2026 року № 199-3(II)/2026 відкрила конституційне провадження у справі, унаслідок чого Товариство набуло статусу учасника конституційного провадження, яке триває; справа перебуває на розгляді Другого сенату Конституційного Суду України.

Предмет конституційного контролю у справі за конституційною скаргою Товариства, зареєстрованою за вх. № 16/428 від 11 серпня 2026 року, – пункт 2 частини п'ятої статті 41 Закону – повністю збігається з предметом конституційного контролю у справі за конституційною скаргою Товариства, зареєстрованою за вх. № 16/377 від 15 липня 2026 року.

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України керується юридичною позицією сенату Конституційного Суду України, згідно з якою «дублювання суб'єктом права на конституційну скаргу уже поданої ним до

Конституційного Суду України конституційної скарги, навіть якщо це не пов'язано зі зловживанням правом на звернення до Конституційного Суду України, не можна вважати належним способом реалізації автором клопотання права звернутись із конституційною скаргою, гарантованого статтею 55 Конституції України і приписами Закону України „Про Конституційний Суд України“. Відкриття конституційного провадження за такою конституційною скаргою свідчило б про суто формалістичне виконання Конституційним Судом України приписів Закону України „Про Конституційний Суд України“ у їх буквальному, а не сутнісному і системному розумінні» [абзац четвертий підпункту 3.2 пункту 3 мотивувальної частини Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України від 2 грудня 2024 року № 93-у(П)/2024].

Відповідно до пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі є неприйнятність конституційної скарги, зокрема з огляду на її невідповідність вимогам статті 55 цього закону.

З огляду на зазначене Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України вважає за потрібне відмовити у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

п о с т а н о в и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю

„РТЕ Юкрейн“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини п'ятої статті 41 Закону України „Про публічні закупівлі“ від 25 грудня 2015 року № 922–VIII зі змінами, внесеними Законом України «Про внесення змін до Закону України „Про публічні закупівлі“ та інших законів України щодо вдосконалення системи функціонування та оскарження публічних закупівель» від 3 червня 2021 року № 1530–IX на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**