



**УХВАЛА
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Петрачкович Любові Леонідівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) підпункту 6 пункту 1 частини другої статті 4 Закону України „Про судовий збір“

Київ
23 жовтня 2024 року
№ 204-3(І)/2024

Справа № 3-173/2024(354/24)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Кривенка Віктора Васильовича – головуючого,
Петришина Олександра Віталійовича,
Олійник Алли Сергіївни – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Петрачкович Любові Леонідівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) підпункту 6 пункту 1 частини другої статті 4 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI (Відомості Верховної Ради України, 2012 р., № 14, ст. 87) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Олійник А. С. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. До Конституційного Суду України звернулася Петрачкович Л.Л. із клопотанням перевірити на відповідність статті 130 Конституції України

(конституційність) підпункт 6 пункту 1 частини другої статті 4 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI зі змінами (далі – Закон).

Відповідно до підпункту 6 пункту 1 частини другої статті 4 Закону „ставка судового збору за подання апеляційної скарги на рішення суду, заяви про приєднання до апеляційної скарги на рішення суду; апеляційної скарги на судовий наказ, заяви про перегляд судового рішення у зв’язку з нововиявленими обставинами становить 150 відсотків ставки, що підлягала сплаті при поданні позовної заяви, іншої заяви і скарги“.

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

У вересні 2023 року Акціонерне товариство «Оператор газорозподільної системи „Миколаївгаз“» (далі – Товариство) звернулося з позовом до Петрачкович Л.Л. про стягнення заборгованості за розподіл природного газу.

Первомайський міськрайонний суд Миколаївської області рішенням від 6 березня 2024 року позов задовольнив частково, стягнув з Петрачкович Л.Л. на користь Товариства заборгованість за розподіл природного газу у розмірі 15 048,25 грн та судовий збір у розмірі 2 684,00 грн.

Миколаївський апеляційний суд ухвалою від 6 травня 2024 року апеляційну скаргу Петрачкович Л.Л. залишив без руху та визначив строк (десять днів з моменту отримання ухвали) для сплати судового збору.

Суд апеляційної інстанції зазначив, що відповідно до підпункту 6 пункту 1 частини другої статті 4 Закону судовий збір за подання апеляційної скарги на рішення суду становить 150 відсотків ставки, що підлягала сплаті під час подання позовної заяви. Петрачкович Л.Л. судовий збір не сплатила, клопотань про звільнення, зменшення чи відстрочення сплати судового збору з наданням відповідних доказів щодо цього не надала.

Миколаївський апеляційний суд ухвалою від 11 червня 2024 року повернув Петрачкович Л. Л. її апеляційну скаргу.

Верховний Суд ухвалою від 19 липня 2024 року касаційну скаргу Петрачкович Л.Л. на ухвалу Миколаївського апеляційного суду від 11 червня 2024 року залишив без руху, визначив для усунення недоліків касаційної скарги строк десять днів із дня вручення цієї ухвали. У разі невиконання у встановлений строк вимог цієї ухвали касаційну скаргу будуть вважати неподаною, і вона буде повернена Петрачкович Л.Л.

2.1. На думку автора клопотання, застосування підпункту 6 пункту 1 частини другої статті 4 Закону суперечить статті 130 Конституції України, якою, зокрема, встановлено, що держава забезпечує фінансування та належні умови для функціонування судів і діяльності суддів, та порушує його права на судовий захист та на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових та службових осіб, гарантовані частинами першою, другою статті 55 Конституції України.

На підтвердження своїх доводів суб'єкт права на конституційну скаргу посилається на окремі приписи Конституції України, рішення Конституційного Суду України, Закон, а також на судові рішення у його справі.

3. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України керується таким.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих приписів) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною,

якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими (частина четверта статті 77).

З аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів випливає, що остаточним судовим рішенням у справі Петрачкович Л.Л. є ухвала Миколаївського апеляційного суду від 11 червня 2024 року, оскільки Верховний Суд в ухвалі від 19 липня 2024 року не застосовував підпункту 6 пункту 1 частини другої статті 4 Закону.

Автор клопотання не навів обґрунтування тверджень щодо неконституційності підпункту 6 пункту 1 частини другої статті 4 Закону в розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, а фактично висловив незгоду із законодавчим урегулюванням сплати судового збору та навів власне розуміння змісту оспорюваного припису Закону.

З огляду на наведене конституційна скарга Петрачкович Л.Л. суперечить вимогам статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 61, 77, 62, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Петрачкович Л.Л. щодо відповідності Конституції України (конституційності) підпункту 6 пункту 1 частини другої статті 4 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI зі змінами

на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**