



**УХВАЛА
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі
за конституційною скаргою Щукіна Андрія Вікторовича щодо відповідності
Конституції України (конституційності) частини другої статті 303
Кримінального процесуального кодексу України**

Київ
5 листопада 2025 року
№ 202-2(І)/2025

Справа № 3-188/2025(384/25)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Гришук Оксани Вікторівни – головуєчого,
Барабаша Юрія Григоровича,
Совгирі Ольги Володимирівни – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Щукіна Андрія Вікторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини другої статті 303 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Совгирю О.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Щукін А.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині другій статті 55 Конституції України (конституційність) частину другу статті 303 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс), згідно з якою „скарги на інші рішення, дії чи бездіяльність слідчого, дізнавача або прокурора не розглядаються під час

досудового розслідування і можуть бути предметом розгляду під час підготовчого провадження у суді згідно з правилами статей 314–316 цього Кодексу“ щодо „заборони оскарження на етапі досудового розслідування кримінального провадження до слідчого судді рішення (постанови) слідчого, прокурора про оголошення підозрюваного у розшук“.

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

Щукін А.В. є підозрюваним у вчиненні кримінальних правопорушень, визначених частиною п'ятою статті 27, частиною п'ятою статті 191 Кримінального кодексу України (далі – КК України); частиною четвертою статті 27, частиною третьою статті 28, частиною третьою статті 365² КК України; частиною четвертою статті 27, частиною третьою статті 28, частиною другою статті 384 КК України.

Старший слідчий в особливо важливих справах 1 відділу 4 управління досудового розслідування Головного слідчого управління Служби безпеки України (далі – Слідчий) постановою від 19 вересня 2024 року оголосив у державний та міжнародний розшук Щукіна А.В.

Слідчий суддя Шевченківського районного суду міста Києва ухвалою від 6 травня 2025 року, яку Київський апеляційний суд ухвалою від 22 липня 2025 року залишив без змін, задовольнив клопотання Слідчого про застосування щодо Щукіна А.В. запобіжного заходу у виді тримання під вартою. Київський апеляційний суд, оцінюючи доводи захисника Щукіна А.В. щодо законності постанови Слідчого про оголошення Щукіна А.В. в розшук, зазначив, що вказане не є предметом апеляційного розгляду у цьому провадженні; згідно з частиною другою статті 303 Кодексу скарги на інші рішення, дії чи бездіяльність слідчого або прокурора не розглядаються під час досудового розслідування і можуть бути предметом розгляду під час підготовчого провадження у суді згідно з правилами статей 314–316 Кодексу.

Автор клопотання вважає, що внаслідок застосування судами частини другої статті 303 Кодексу, що передбачає заборону оскарження до суду на етапі досудового розслідування постанови слідчого про оголошення підозрюваного в розшук, зазнали порушення його право на свободу, гарантоване частиною першою статті 29 Конституції України, та право на захист, визначене частиною другою статті 63 Основного Закону України.

3. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Основним Законом України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що Щукін А.В., стверджуючи про невідповідність частини другої статті 303 Кодексу Конституції України, фактично висловлює незгоду із постановою Слідчого про оголошення його в розшук та законодавчо визначеним порядком оскарження рішень, дій чи бездіяльності слідчого під час досудового розслідування, аргументує неконституційність оспорюваного положення Кодексу фактичними обставинами його справи, що не є належним обґрунтуванням тверджень про неконституційність частини другої статті 303 Кодексу.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

п о с т а н о в и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Щукіна Андрія Вікторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини другої статті 303 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**