



**У Х В А Л А**  
**ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Акціонерного товариства „Державний ощадний банк України“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення першого речення частини першої статті 1050 Цивільного кодексу України**

м. К и ї в  
9 вересня 2020 року  
№ 201-2(II)/2020

Справа № 3-164/2020(410/20)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Сліденка Ігоря Дмитровича – головуючого,  
Головатого Сергія Петровича,  
Лемака Василя Васильовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Акціонерного товариства „Державний ощадний банк України“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення першого речення частини першої статті 1050 Цивільного кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Лемака В.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Акціонерне товариство „Державний ощадний банк України“ (далі – Товариство) звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) положення першого речення частини першої статті 1050 Цивільного кодексу України (далі – Кодекс), згідно з яким: „якщо позичальник своєчасно не повернув суму позики, він зобов’язаний сплатити грошову суму відповідно до статті 625 цього Кодексу“.

Суб’єкт права на конституційну скаргу вважає, що оспорюване положення Кодексу „в тлумаченні Великої Палати Верховного Суду“ порушує „легітимні (законні) і виправдані очікування набути майно (проценти), що призводить до протиправного позбавлення права власності“, а відтак не відповідає статті 8, частині четвертій статті 13, частині першій статті 19, частинам першій, другій, четвертій статті 41, частині першій статті 42 Конституції України.

Обґрунтовуючи свої твердження, Товариство наводить положення Конституції України, інших нормативно-правових актів, Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, посилається на рішення Конституційного Суду України, Європейського суду з прав людини, а також судові рішення, зокрема постанову Великої Палати Верховного Суду від 4 лютого 2020 року у його справі.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ суб’єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України; до суб’єктів права на

конституційну скаргу не належать юридичні особи публічного права (частина перша статті 56); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

2.1. Товариство утворено за Розпорядженням Президента України „Про акціонування Державного спеціалізованого комерційного ощадного банку України“ від 20 травня 1999 року № 106/99-рп, постановою Кабінету Міністрів України „Про деякі питання управління Державним спеціалізованим комерційним ощадним банком України“ від 21 травня 1999 року № 876 зі змінами шляхом перетворення Державного спеціалізованого комерційного ощадного банку України у Відкрите акціонерне товариство „Державний ощадний банк України“, тип якого відповідно до Закону України „Про акціонерні товариства“ змінено на Публічне акціонерне товариство. Згідно зі Статутом Товариства єдиним його акціонером, якому належить 100 відсотків акцій у статутному капіталі Товариства, є держава. Водночас Кабінет Міністрів України здійснює управління корпоративними правами держави в Товаристві та виконує функції вищого органу управління Товариства. Наведені ознаки свідчать, що Товариство є також юридичною особою публічного права, яка не може бути визнана суб'єктом права на конституційну скаргу.

Зазначене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб'єктом.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а :**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Акціонерного товариства „Державний ощадний банк України“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення першого речення частини першої статті 1050 Цивільного кодексу України на підставі пункту 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом.

2. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**